



Praktijkgericht Wetenschappelijk Onderzoek

Kwaliteitsvol werken met onlinedagboeken in psychosociale hulp

Beschrijvende analyse van opgemaakte onlinedagboeken
(periode 2013-2015)

Martine De Zitter – Kim Van Durme – Giseline Bracke
augustus 2017

Inleiding

PWO: Kwaliteitsvol werken met onlinedagboeken

Dit projectmatig wetenschappelijk onderzoeksproject (PWO) bouwt voort op het IWT –Tetra project 130225 'Onlinedagboeken voor welzijnswerk en onderwijs' waarbij we ingezet hebben op het ontwikkelen van een onlinedagboek-tool en in het capteren van hoe deze tool in de pilootfase werd ingezet in de praktijk.

Van september 2013 tot oktober 2015 waren 46 organisaties uit verschillende sectoren betrokken bij het project. Zij gaven mee vorm aan het prototype van de tool en vanuit de analyse van hun ervaringen met het werken met het onlinedagboek, werd een eerste rode draad gezocht. Dit resulteerde in een prototype van een onlinedagboek voor psychosociale hulp en in drie methodiekhandleidingen voor respectievelijk geestelijke gezondheidszorg (GGZ), welzijnswerk en onderwijs. Dit prototype werd ook op de markt gebracht door Online-hulpverlening.be via www.onlinedagboek.be.

Het onlinedagboek werd gedurende 15 maanden uitgetest in de sector geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg, 9 maanden in het welzijnswerk en 6 maanden in onderwijs.

In het huidige PWO onderzoek willen we via een kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de dagboeken uit de ontwikkelfase én een onderzoek in de diepte over het onlinedagboekgebruik (van 1 september 2016 tot 30 april 2017) een antwoord geven op de volgende vraag: **“Hoe kunnen onlinedagboeken inhoudelijk en vormelijk worden opgemaakt zodat ze kwaliteitsvol kunnen worden ingezet als instrument in blended hulpverlening?”**.

Over dit rapport

Het voorliggend rapport 'beschrijvende analyse van opgemaakte onlinedagboeken (periode 2013-2015)' bestaat uit 2 delen:

Deel 1 beschrijft samenvattend enkele **kwantitatieve gegevens over oorsprong, omvang, gebruik en opbouw van onlinedagboeken**. We selecteerden uit de databank enkel die organisaties, hulpverleners en cliënten waarvoor geldt dat er tijdens de Tetraperiode minstens 2 dagboekregistraties zijn gebeurd. We behielden aldus data m.b.t. 389 dagboeken. Deze beschrijvende verkenning van het globale bronbestand geeft een beeld van waar de te analyseren dagboeken uit deel 2 vandaan komen. Dit deel geeft onder meer een zicht op het aantal dagboeken, de organisaties die gebruik maakten van onlinedagboeken, de duurtijd dat een dagboek werd gebruikt,...

De gedetailleerde analyse is opgenomen als bijlage 4.

Deel 2 is een **beschrijvende analyse van de opgemaakte dagboeken**

Van de geselecteerde dagboeken uit het bronbestand (zie deel 1) werd een preview van de niet-gevulde onlinedagboeken in pdf-formaat ter beschikking gesteld van de onderzoekers. Dat maakte het mogelijk een beeld te krijgen van hoe een dagboek eruit ziet. Bij het screenen van de dagboeken werden vormelijke en inhoudelijke elementen bekeken en gecodeerd.

Voor de beschrijving in dit deel werden onontvankelijke dagboeken en identieke dagboeken verwijderd. Voor dit luik behielden we 257 dagboeken.

Inhoud

Het eerste woord (ofwel) Inleiding	3
PWO: Kwaliteitsvol werken met onlinedagboeken	3
Over dit rapport	3
1. Hoeveel dagboeken worden in dit onderzoek verwerkt?	9
2. Hoeveel organisaties werkten met het onlinedagboek?	9
3. Hoeveel keer werd een dagboek ingevuld?	10
4. Hoe lang werd een onlinedagboek ingezet?	10
5. Hoeveel vragen en welke soorten vragen bevatte een onlinedagboek?	11
6. Hoeveel dagboeken gebruikten de samenvattingen (output)?	12
7. Hoe vaak werden reminders ingesteld voor een cliënt?	13
1. Situering van de beschrijvende analyse	15
Doel van de analyse	15
Omschrijving van het bronmateriaal: de previews	15
Methodologie en selectie van dagboeken voor analyse	17
2. Thema van dagboek	19
Diverse thema's	19
Hoofdthema's in diverse sectoren	21
3. Over de focus of het perspectief in dagboeken	23
4. Titel van dagboek	24
Thema/onderwerp aanwezig in dagboektitel	24
Connotatie (of gevoelswaarde, ondertoon)	24
Gebruik van cliëntnaam of 'mijn' in dagboektitel	24
Schoonheidsfoutjes	25
5. Het gebruik van rubrieken in de dagboeken	25
6. Dagboekvragen	27
Link met thema	27
Vormfouten in de vragen.....	27
Lengte van de vragen.....	27
Meer-info-via een pop-up veld.....	28
Over de laatste vraag.....	29
Vormelijk	29
Toon van de laatste vraag	30
Inhoud – doel van laatste vraag	30
7. Taal(gebruik) in de dagboeken	32

Taaleigenschappen	32
Het gebruik van pictogrammen	33
8. Over structuur en opbouw van de dagboeken	37
9. De ingestelde output in de onlinedagboeken	38
4 op 5 dagboeken tonen output.....	38
Output bij 1 op 2 coherent opgemaakt	38
10. Over meta perspectief en verwijzing naar blended hulp	40
11. Over het personaliseren van dagboeken	45
12. Samenhang tussen (vormelijke en inhoudelijke) parameters	45
Besluit bij de analyse van de onlinedagboeken	51
Dagboekgebruik.....	51
Dagboekontwerp	51
Output of weergave van de resultaten van registraties.....	52
Dagboek op maat van de cliënt	52
Aanbevelingen voor het opmaken van dagboeken	53
Andere projectresultaten	53
Bijlage 1 - Overzicht van de diverse dagboekelementen in een onlinedagboek	54
Soorten vragen	56
Soorten output	58
Grafieken	58
Opsommingstabel.....	58
Overzicht.....	59
Voorwaardelijke tabel	60
Bijlage 2: Overzicht van organisaties die tussen september 2013 en oktober 2015 het prototype onlinedagboek inzetten bij cliënten tijdens het IWT-Tetra project	61
Bijlage 3 codeerschema voor analyse van previews dagboeken	62
Bijlage 4: Kwantitatieve analyse van oorsprong, omvang, gebruik en opbouw van onlinedagboeken.....	64
1. Omschrijving van het bronbestand	65
Het bronbestand.....	65
Geselecteerde dagboeken voor analyse.....	65
2. Over cliënten, hulpverleners en organisaties: enkele cijfers	66
In dit deel gaan we achtereenvolgens in op het aantal cliënten, het aantal cliënten per hulpverlener en de betrokken organisaties die met dit onlinedagboek werkten. Aantal cliënten: actief, inactief of verwijderd.....	66
Meerdere cliënten per hulpverlener	66
3. De betrokken organisaties en sectoren	67
4. Aantal dagboeken	68
Beschrijvende analyse van opgemaakte onlinedagboeken	6

Aantal dagboeken per cliënt.....	68
Aantal dagboeken per organisatie.....	69
Aantal dagboeken per sector.....	70
5. Het gebruik van de dagboeken	71
Aantal dagboekregistraties.....	71
Duur van dagboekgebruik	71
6. De opbouw van dagboeken	72
Dagboekelementen of vragen in een dagboek.....	72
Zichtbare en onzichtbare vragen	73
Afhankelijke vragen	74
Aantal vragen in de dagboeken	75
Variatie in soorten vragen	76
Hoe vaak worden de verschillende soorten vragen gebruikt ?	76
Over het datumveld.....	78
7. Output instellen bij dagboeken	79
Mogelijkheden in het onlinedagboek.....	79
Zichtbare, verborgen en verwijderde output	79
Soorten output	80
8. Gebruik van reminders	80
Enkele cijfers.....	81

Deel 1: (Kwantitatieve) analyse van oorsprong, omvang, gebruik en opbouw van onlinedagboeken

Om de inhoudelijke analyse van de onlinedagboeken beter te kunnen begrijpen en om enig zicht te krijgen op hoe het onlinedagboek in de ontwikkelingsperiode tussen september 2013 en oktober 2015 werd ingezet, geven we hierbij een antwoord op enkele vragen. De gedetailleerde analyse op basis waarvan we tot deze samenvatting komen, vind je als bijlage 4 van dit rapport.

We gaan achtereenvolgens in op 7 vragen:

- Hoeveel dagboeken worden in dit onderzoek verwerkt?
- Hoeveel organisaties werkten met het onlinedagboek?
- Hoeveel keer werd een dagboek ingevuld?
- Hoe lang werd een onlinedagboek ingezet?
- Hoeveel vragen en welke soort vragen bevatte een onlinedagboek?
- Hoeveel dagboeken gebruikten de samenvattingen (output)?
- Hoe vaak werden reminders ingesteld voor de cliënt.

1. Hoeveel dagboeken worden in dit onderzoek verwerkt?

Tussen september 2013 en oktober 2015 werden 613 verschillende onlinedagboeken opgemaakt. Voor dit onderzoek selecteerden we daaruit 389 dagboeken met minstens 2 dagboekregistraties. Deze werden door 115 hulpverleners uit 27 organisaties opgemaakt en door 336 cliënten ingevuld.

54 % van de hulpverleners zette het onlinedagboek in met 1 cliënt.

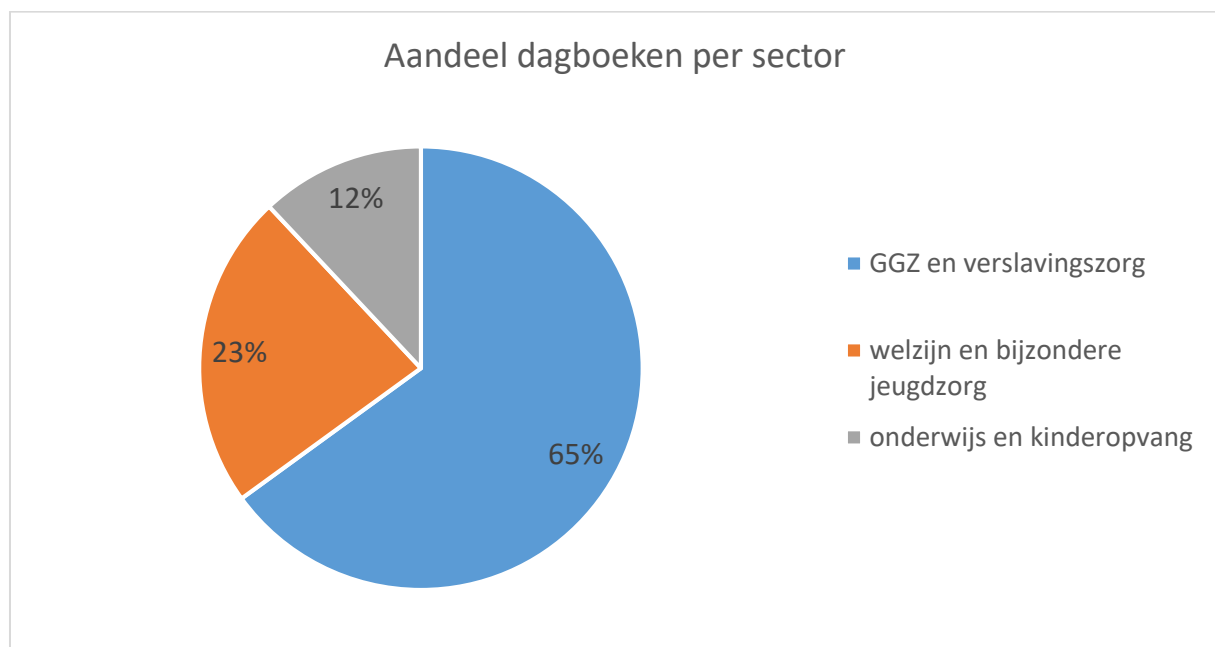
90 % van de hulpverleners zette een onlinedagboek in bij 1 tot 5 cliënten.

92 % van de actieve cliënten vulde 1 dagboek in.

8 % van de actieve cliënten vulden 2 of 3 dagboeken in.

2. Hoeveel organisaties werkten met het onlinedagboek?

De 27 organisaties kwamen uit het algemeen welzijnswerk en de bijzondere jeugdzorg, uit de geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg en uit onderwijs en kinderopvang.



Figuur 1: Aandeel dagboeken per sector dat werd ingezet

In die projectperiode maakten de organisaties verschillende gebruik van deze onlinetoepassing:

44 % van de organisaties gebruikte 1 tot 10 onlinedagboeken.

56% gebruikte tussen de 11 en 44 dagboeken.

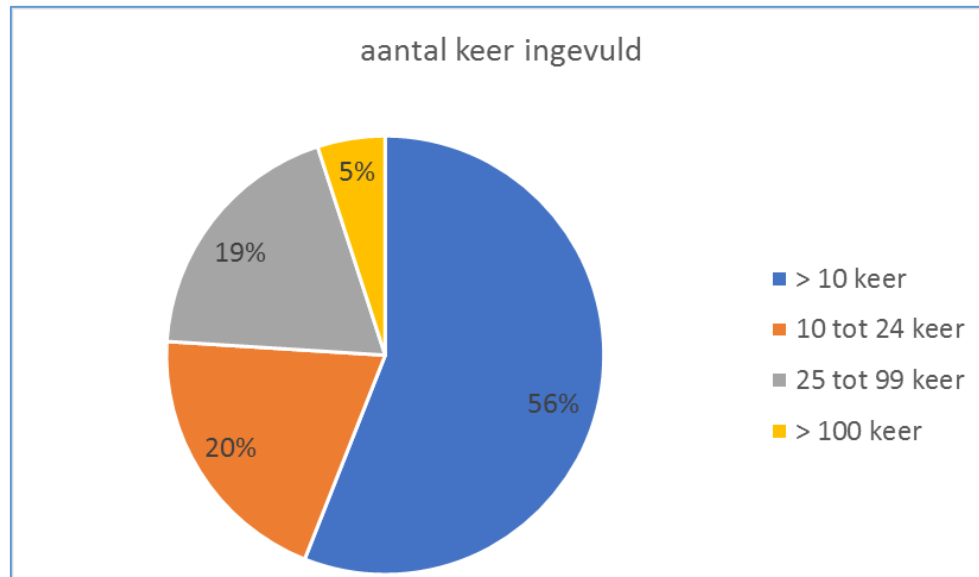
3. Hoeveel keer werd een dagboek ingevuld?

56% van de dagboeken werden minder dan 10 keer ingevuld.

20% van de dagboeken kregen 10 tot 24 registraties.

19% van de dagboeken kregen van 25 tot 99 registraties.

5% van de dagboeken werd meer dan 100 keer ingevuld (met 3 dagboeken meer dan 300 keer).



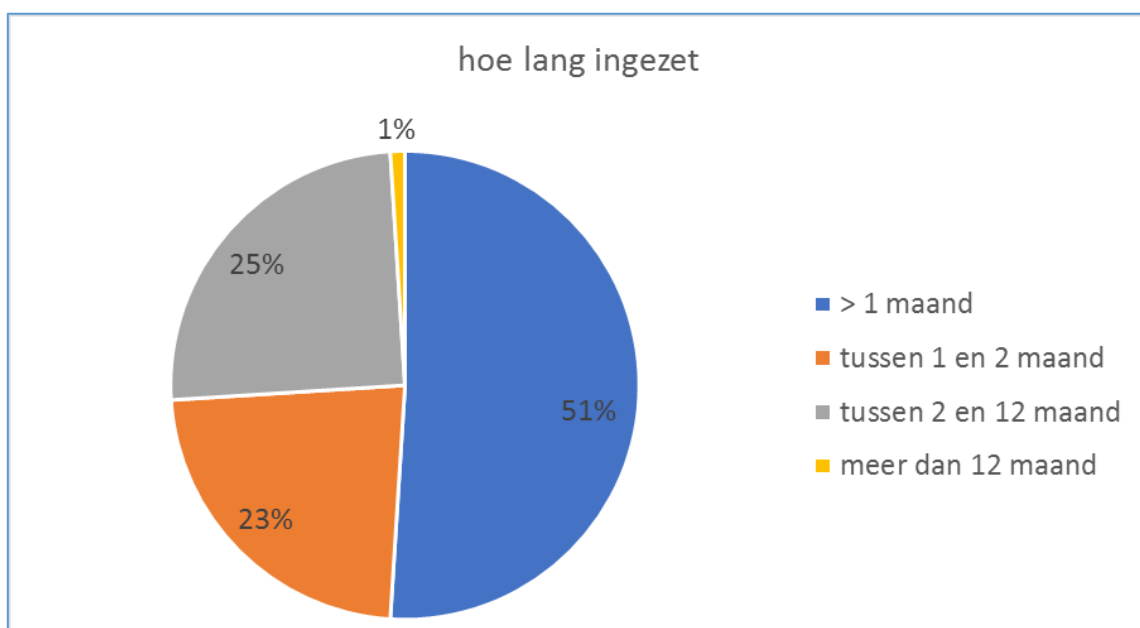
Figuur 2: Aantal keer dat een dagboek werd ingevuld

4. Hoe lang werd een onlinedagboek ingezet?

51 % van de dagboeken werd gedurende minder dan een maand ingezet.

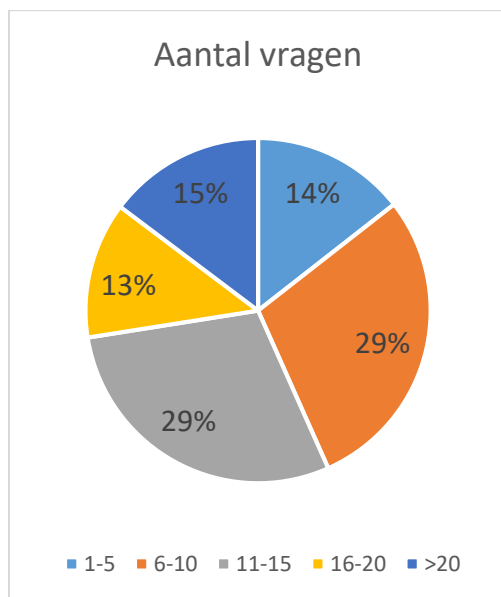
23% van de dagboeken waren tussen 1 en 2 maand in gebruik.

25 % van de dagboeken werden tussen 2 en 12 maand ingevuld.



Figuur 3: Hoe lang werd in een dagboek geregistreerd?

5. Hoeveel vragen en welke soorten vragen bevatte een onlinedagboek?



Figuur 4: Aantal vragen in het dagboek

Het aantal vragen per dagboek

varieert van 1 tot 91 vragen.

- 1 - 5 vragen bij 14 % van de dagboeken
- 6 – 10 vragen bij 29 % van de dagboeken
- 11 - 15 vragen bij 15 % van de dagboeken
- 16 -20 vragen bij 13 % van de dagboeken
- > 20 vragen bij 15 % van de dagboeken



Figuur 5: % dagboeken met bepaald type vraag

Aanwezigheid van type vraag¹

90 % van de dagboeken bevat 1 of meerdere **sliders**.

78 % van de dagboeken bevat **tekstvelden**.

75 % bevat **rubrieken**

Tabellen (23 %) en meerkeuzevragen (20%) komen minder voor

Welk type vragen worden meest gebruikt?

Als we alle vragen uit alle dagboeken samen bekijken:

22% van alle dagboekvragen zijn omschrijvingen van rubrieken ²

24% van de dagboekvragen zijn tekstveldvragen

18 % van de dagboekvragen zijn sliders en 5 % zijn numerieke tekstvelden.

Tabellen (2.4%) en meerkeuzevelden (2.7%) worden gevoelig minder gebruikt

Variatie in vragen

5 % van de dagboeken gebruikt slechts 1 type vraag (bijvoorbeeld enkel sliders)

20 % van de dagboeken gebruikt 2 tot 3 verschillende vraagsoorten.

50 % van de dagboeken bevat 4 tot 5 verschillende vraagsoorten.

¹ Zie bijlage 1 voor uitleg dagboekelementen

² Rubrieken bundelen in principe vragen over eenzelfde item en zijn bedoeld om het dagboek te structureren. Hoewel een rubriek inhoudelijk

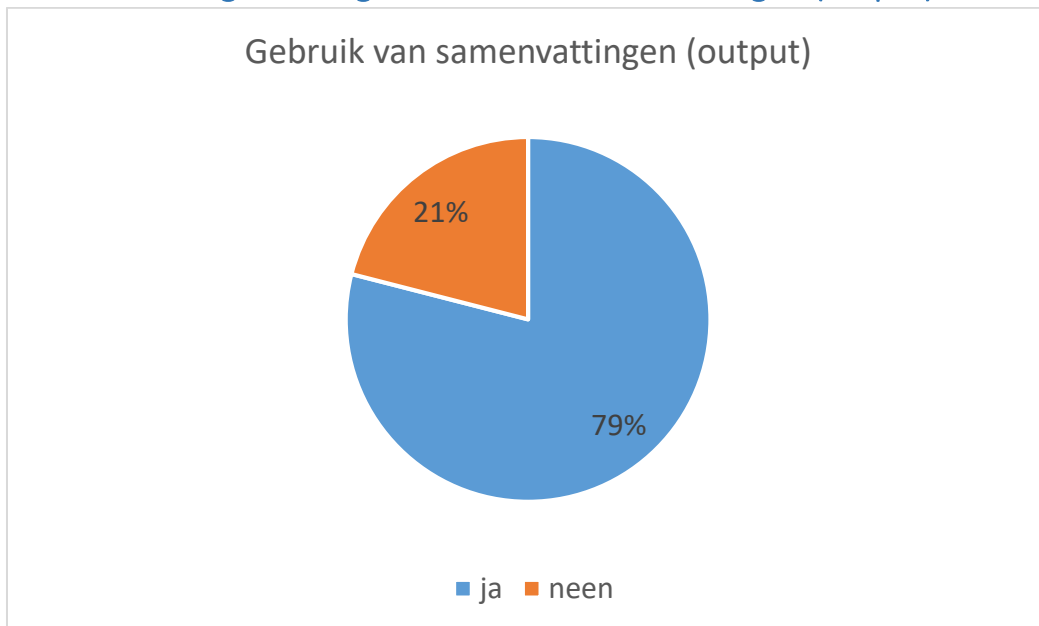
niet echt een vraag is, wordt het in de analyses wel opgenomen bij de type vragen, omdat het een dagboekelement is dat de ontwerper kan toevoegen of verwijderen.

7,5 % van de dagboeken bevat **verborgen vragen** die vroeger of later kunnen ingezet worden maar nu (nog) onzichtbaar zijn voor de cliënt.

38% van de dagboeken maakt gebruik van **afhankelijke vragen** waarbij op basis van het antwoord op een voorgaande vraag verdere vragen verschijnen.

Bij 37 % van de dagboeken vindt de hulpverlener het van belang om ook het uur van de dag waarop het dagboek werd ingevuld te laten registreren.³

6. Hoeveel dagboeken gebruikten de samenvattingen (output)?⁴



Figuur 6: % dagboeken waarvoor output is ingesteld

79% van de dagboeken maakt gebruik van de samenvattende overzichten in grafieken of in tabellen die het onlinedagboek kan genereren.

21 % laat deze mogelijkheid links liggen.

In 6 van de 309 dagboeken met output wordt deze output verborgen voor de cliënt.

³ Meer informatie over de technische aspecten van het dagboek kan teruggevonden worden in de bijlage, alsook in de technische handleiding: Timmers, F. (2015) Onlinedagboeken voor welzijnswerk en onderwijs – technische handleiding voor hulpverleners/begeleiders. Leuven: KU Leuven.

⁴ Op basis van de verschillende types vragen kunnen tabellen en grafieken ingesteld worden die een samenvatting/overzicht bieden van de antwoorden van de cliënt, verder output genoemd. Een gedetailleerde uitleg over de verschillende types output kan in de bijlage teruggevonden worden.

7. Hoe vaak werden reminders ingesteld voor een cliënt?

Reminders of herinneringen kunnen via mail naar de cliënt of naar de hulpverlener verstuurd.

Bij ongeveer 15 % van de cliënten wordt een herinnering ingesteld (functionaliteit pas in 2^{de} helft van projectperiode ingevoerd).

Er zijn 3 soorten reminders

- cliënt is **X aantal dagen niet ingelogd**
- cliënt heeft zich gedurende **X opeenvolgende dagen ingelogd en telkens het dagboek ingevuld**
- de cliënt heeft zijn dagboek **voor X aantal afgelopen dagen ingevuld** (maar dus op 1 tijdstip)

Reminders worden vooral ingezet wanneer een cliënt een aantal dagen het op het onlinedagboek niet heeft ingelogd. (82 % van de reminders)

60 % van de reminders wordt naar de cliënt gestuurd.

40 % wordt naar de hulpverlener gestuurd.

Deel 2: Beschrijvende analyse van de opgemaakte onlinedagboeken

In dit deel maken we een beschrijvende analyse van de opgemaakte onlinedagboeken.

We gaan achtereenvolgens in op volgende aspecten:

- Een situering van deze beschrijvende analyse waarbij we ingaan op het doel en de methodologie en een omschrijving geven van het bronmateriaal.
- Het thema van de onlinedagboeken
- De focus of het perspectief in de onlinedagboeken
- De titel van de onlinedagboeken
- De rubrieken in de onlinedagboeken
- De dagboekvragen
- Taal(gebruik) in de dagboeken
- Over structuur en opbouw van de dagboeken
- De ingestelde output in de onlinedagboeken
- Over metaperspectief en het gebruik in blended hulp
- Het personaliseren van onlinedagboeken
- Samenhang tussen vormelijke en inhoudelijke parameters

1. Situering van de beschrijvende analyse

Doel van de analyse

Door een beschrijvende analyse van alle dagboeken willen we onderzoeken hoe onlinedagboeken zijn opgebouwd die ontworpen zijn door praktijkwerkers. Daarvoor beschrijven we inhoudelijke en vormelijke elementen van de opgemaakte dagboeken.

Inhoudelijk

- Voor welke doelen zet een hulpverlener/begeleider een onlinedagboek in?
- Welke thema's komen aan bod als onderwerp van onlinedagboeken?
- In welke fase van de begeleiding- of hulpverlening wordt het onlinedagboek ingezet?
- Wordt in het dagboek de kans genomen om over de hulp- of zorgrelatie te metacommuniceren?
- Vanuit welk perspectief is het onlinedagboek opgemaakt? Bijv. probleemanalyse, oplossingsgericht, verkennend, evaluerend, veranderingsgericht ...

Vormelijk:

- Hoe zijn de dagboeken opgemaakt?
- Welke functionaliteiten van het onlinedagboek worden gebruikt en in welke mate?
- Wordt de mogelijkheid om te personaliseren gebruikt of niet? Wat zijn vormen/mogelijkheden van personalisering?
- Onlinedagboek.be wordt ingezet in blended hulp. Welke blended elementen komen aan bod in het dagboek zelf?

Omschrijving van het bronmateriaal: de previews

Van de opgemaakte dagboeken uit het bronbestand (zie deel 1) werd een preview in pdf-formaat ter beschikking gesteld van de onderzoekers. Dat maakte het mogelijk een beeld te krijgen van hoe een dagboek eruit ziet. Toch is ook hier niet alle informatie zichtbaar.

In de preview van een dagboek, waren de titel, de dagboekelementen (vragen, rubrieken, aanduiding van meer-info-veld) en de output zichtbaar.

Als bij tekstvelden of tabellen 1 of meer voorbeeldantwoorden werden aangemaakt, was dat voor de onderzoekers niet zichtbaar. Ook de informatie achter een 'meer-info veld', was onzichtbaar en evenals of vragen al dan niet afhankelijk van elkaar zijn ingesteld.

Een voorbeeld van een preview is te zien op de volgende pagina.



Registratie gevoel

Datum:

16 April 2014



▼ Hoe voelde ik me vanochtend?

Mijn gevoel 's ochtends

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9

▼ Welke zaken stonden op de planning van vandaag?

Geplande zaken*

*Je kan één van de voorbeelden uit de lijst selecteren of zelf iets invullen. Wat je invult wordt daarna in de lijst opgenomen.

▼ Tegen hoeveel zaken keek ik op vandaag als ik vanochtend uit bed kwam?

Hoeveel zaken vormden een bron van negatieve spanning?

▼ Naar hoeveel zaken keek ik uit vandaag?

Hoeveel zaken die op de planning stonden gaven mij een positief gevoel?

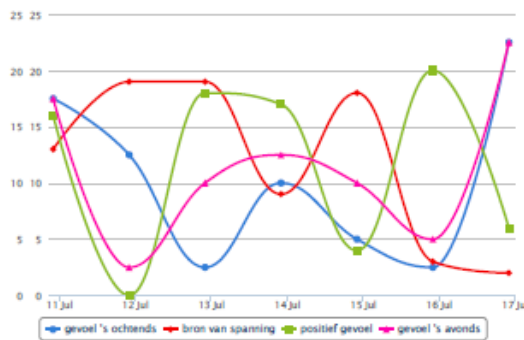
▼ Hoe voelde ik me 's avonds?

Mijn gevoel 's avonds

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9

Weekgrafieken



Je kan de lijnen van de grafiek onzichtbaar/zichtbaar maken door op de naam te klikken.

Tabellen

Geplande zaken

- > uitstap
- > meerdere toetsen
- > uitleg over volgend jaar
- > groepswork
- > presentatie
- > toets

Methodologie en selectie van dagboeken voor analyse

Van de 389 dagboeken (waarvoor minstens 2 registraties door een cliënt gebeurden), die werden geselecteerd voor de analyse in deel 1, werd de preview bekeken.

Drie onderzoekers bekeken een tiental dagboeken en destilleerden elk afzonderlijk parameters voor verdere analyse van de dagboeken. De parameters werden bepaald:

- op basis van wat kwam bovendrijven aan de hand van een thematische analyse bij het bekijken van de dagboeken
- geïnspireerd door kwaliteitsindicatoren van onlinehulptoepassingen⁵

De parameters werden samengebracht, uitgefilterd en opgenomen in een codeerschema (zie bijlage 3).

Om rekening te houden met interbeoordelaarsbetrouwbaarheid, werd een randomselectie van 10 dagboeken door de 3 onderzoekers gescoord. Deze scores ende bevindingen werden vergeleken en onderling besproken om de verdere conformiteit van scores te optimaliseren. Wanneer naar de ontvankelijkheid van de dagboeken gekeken werd, gaven de drie onderzoekers in 9 op de 10 dagboeken dezelfde score, bij 1 dagboek betond er twijfel omtrent de ontvankelijkheid. Dit verschil in score werd vervolgens onderling bekeken om tot een consensus te komen.

Op basis van deze scoring en bespreking werd het codeerschema verder verfijnd. Vervolgens scoorden 2 onderzoekers elk de helft van de dagboeken volgens het codeerschema. Daarbij werd bij twijfel omtrent de ontvankelijkheid onderling overleg gepleegd.

Allereerst werd gescoord of het dagboek al dan niet ontvankelijk leek voor de onderzoeker. Wanneer duidelijk werd dat er veel inconsistenties (bijvoorbeeld niet voltooide vragen, 'labels' of 'lege vragen)

⁵ Bocklandt, P, Claeys, H., (2016) Een veelzijdige kijk op kwaliteit van onlinehulp voor welzijn en gezondheid

in het dagboek aanwezig waren en het niet duidelijk was of het dagboek effectief is ingezet, werd het dagboek onontvankelijk verklaard en werden deze previews niet meegenomen in de verdere analyses. 34 dagboeken werden onontvankelijk verklaard. Er bleven dus 355 ontvankelijke dagboeken over.

Soms werd eenzelfde, identiek dagboek voor verschillende cliënten ingezet. Daarom werd ook aangeduid of een dagboek al dan niet identiek was aan een ander. Identieke dagboeken werden verwijderd (n=98). Dit om ervoor te zorgen dat de codering van de frequent gebruikte dagboeken maar eenmaal meegenomen wordt binnen de analyses in dit luik.

In de volgende beschrijvende analyse vertrekken we dus van **257 dagboeken**.

Daarbij werden volgende vormelijke en inhoudelijke elementen bekeken.

- Thema van dagboek
- Perspectief ...
 - polst naar gedrag
 - polst naar gevoel
 - polst naar gedachten (gaat letterlijk over dingen die in hoofd omgaan)
 - polst naar intenties
 - polst naar feiten
 - betrokkenheid of aanwezigheid omgeving (sociaal)
 - perspectief probleem
 - perspectief oplossing (bijv. mijn stemming werd beter door ...)
- Titel van het dagboek
- Gebruik van rubrieken
- Dagboekvragen
 - Link met thema
 - Relevantie
 - Lengte
 - Gebruik van pictogrammen
 - De laatste vraag
 - Link naar blended hulp?
 - Metavragen: bijv. over hulpverlenersrelatie, tevredenheid sessie
- Ingestelde output bij de dagboeken
- Taalgebruik
- Structuur

2. Thema van dagboek

Diverse thema's

Onder thema verstaan we de focus, het onderwerp of het doel van het dagboek. Op basis van de titel en de dagboekvragen kenden de onderzoekers een thema toe aan de dagboeken. De thema's werden nadien geclusterd en gerubriceerd.

Tabel 1 geeft een beeld van de (geclusterde) thema's waarvoor dagboeken worden ingezet. Omdat we ook wilden zien voor welke onderwerpen in de praktijk de meeste dagboeken worden gemaakt, hebben we hier alle dagboeken behouden die ontvankelijk waren inclusief de dubbels (N= 355).

Bij het clusteren van de thema's kwamen 2 categorieën naar voor die enigszins van een andere orde zijn dan de rest.

- De cluster 'introspectie' is een categorie die meerdere (soms onduidelijke) inhouds clustert. Hieronder vielen onderwerpen als zelfbeeld, energie, ontspanning maar ook dagboeken waarbij het thema niet kon worden afgeleid uit de titel en vragen. Of er waren uiteenlopende thema's waardoor de focus of het hoofdthema onduidelijk was.
- Daarnaast kregen 24 dagboeken het thema ACT⁶ mee in de titel. ACT is een relatief nieuwe vorm van gedragstherapie. Bij nader inzien blijkt dat al deze dagboeken werden opgemaakt door 1 hulpverlener uit 1 organisatie.
Op 2 dagboeken na zijn alle ACT-dagboeken vrij abstract en worden ze wellicht ingezet voor verschillende thema's.

⁶ **Acceptance and commitment therapy (ACT)**^[1] is een relatief nieuwe vorm van [gedragstherapie](#) die aan het eind van de 20ste eeuw is ontwikkeld door de Amerikaanse psycholoog [Steven C. Hayes](#). In ACT wordt cliënten geleerd zich te richten op zaken die ze op directe wijze kunnen beïnvloeden, zoals hun eigen gedrag, in plaats van controle proberen te krijgen over ervaringen die niet direct te beïnvloeden zijn, zoals emoties en gedachten (dit wordt [experientiële vermijding](#) genoemd). Dit impliceert een acceptatiegerichte houding ten opzichte van deze emoties en gedachten. Kern van ACT is de filosofie dat het vechten tegen onvermijdelijke zaken uiteindelijk ten koste gaat van een waardevol leven. Sinds maart 2011 is ACT in de [Verenigde Staten](#) officieel erkend als [evidence based](#).^[2] https://nl.wikipedia.org/wiki/Acceptance_and_commitment_therapy



Dagelijkse ACT registratie

Datum:

16 April 2014


Hoeveel last heb je vandaag gehad van onaangename gevoelens/gedachten/gewaanwordingen?

* Klik op de slider om een score te bepalen.

123456789

Hoeveel inspanning heb je geleverd om die onaangename gevoelens/gedachten/gewaanwordingen te beheersen (bv. door ze te onderdrukken, door jezelf af te leiden, door jezelf gerust te stellen of geruststelling bij anderen te zoeken)?

* Klik op de slider om een score te bepalen.

123456789

Hoe vaak heb je vandaag gedrag (acties) gesteld dat overeenstemt met je waarden en levensdoelen?

* Klik op de slider om een score te bepalen.

123456789

Figuur 7: Voorbeeld van een ACT-dagboek

Over alle dagboeken heen zijn ‘stemming’ (23,75 %), ‘gevoelens’ (18 %) en ‘verslaving’ (18 %) de thema’s waarvoor het vaakst dagboeken worden opgemaakt. Ook ‘eetgedrag’ (12,5 %) en ‘dagverloop’ (10,5 %) zijn regelmatig terugkerende onderwerpen in dagboeken. (Zie ook tabel 1)

Hoofdthema's in diverse sectoren

In de volgende tabellen zien we voor welke thema's in diverse sectoren dagboeken worden opgemaakt.

Tabel 1: Geclusterde thema's van dagboeken

Cluster thema's	GGZ & verslaving	Onderwijs & kinderopvang	Algemeen WZW & BJZ	totaal
PERSOONLIJK	178	16	44	240
Activatie	3	0	0	3
Angst ⁷	2	0	0	2
Automutilatie	4	0	1	5
Compulsief gedrag	5	0	0	5
Draagkracht	2	0	0	2
Eetgedrag	8	0	22	30
G-schema	1	0	0	1
Gedachten	5	0	0	5
Gedrag	1	2	2	5
Gevoelens	30	8	5	43
Introspectie	30	0	2	32
Ontwikkeling	0	2	0	2
Slaap	1	0	1	2
Stemming	45	4	8	57
Tics	1	0	0	1
Verslaving	40	0	3	43
RELATIONEEL	33	13	21	65
ACT	24	0	0	24
Ouder-kind ontmoetingen	0	0	7	7
Relatie	5	5	7	17
School	1	8	3	12
Solliciteren	3	0	0	3
Zorg ander	0	0	4	4
PLANNING EN EVALUATIE	20	14	16	50
Activiteiten	10	5	1	16
Dagverloop	2	9	14	25
Evaluatie sessie	8	0	0	8
Financiën	0	0	1	1
TOTAAL	231	43	81	355

⁷ Angst verwijst naar dagboeken die effectief gaan over een angstproblematiek, gevoelens verwijst naar dagboeken waarbij ruimer naar gevoelens gevraagd wordt waar stemming dan weer verwijst naar dagboeken gerelateerd aan een stemmingsproblematiek (e.g. depressie).

Omdat 'introspectie' een restcategorie betreft, en de ACT dagboeken allemaal van 1 hulpverlener zijn, wordende clusters 'ACT' en 'introspectie' verder buiten beschouwing gelaten. Zo krijgen we volgende top 3 van meest voorkomende thema's/onderwerpen:

Tabel 2: Thema's in GGZ en verslavingszorg(bij 231 dagboeken)

Cluster thema	Aantal dagboeken
Stemming	45
Verslaving	40
Gevoelens	30

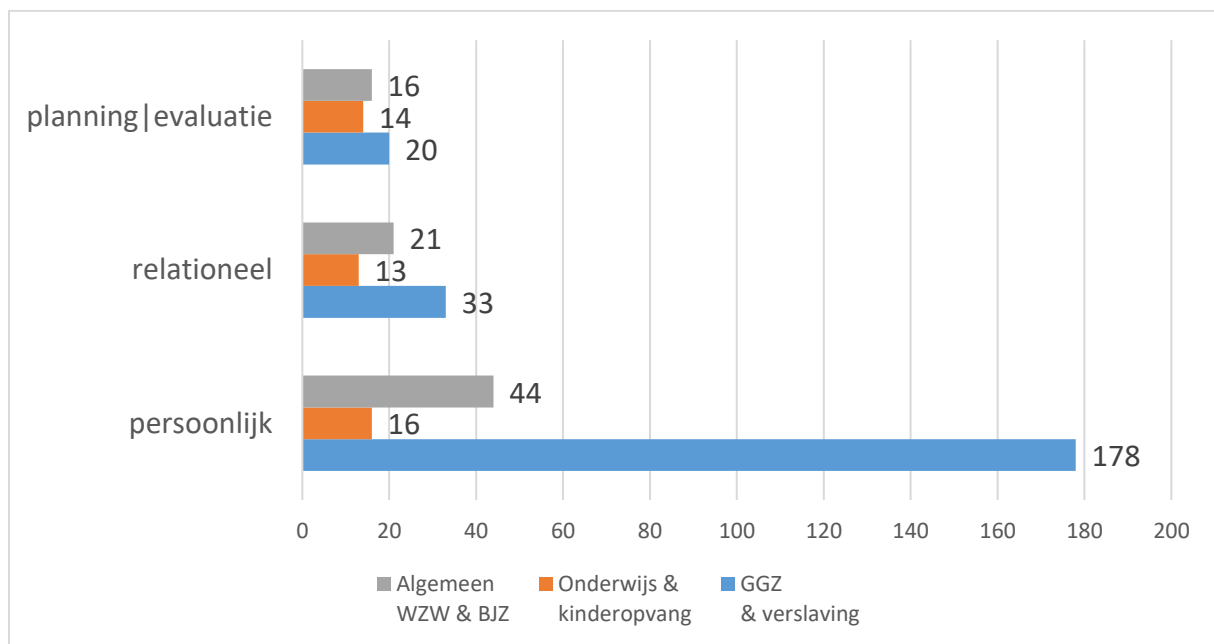
Tabel 3: Thema's in algemeen welzijnswerk en bijzondere jeugdzorg (bij 81 dagboeken)

Cluster thema	Aantal dagboeken
Eetgedrag	20
Dagverloop	14
Stemming	8

Tabel 4: Thema's in onderwijs en kinderopvang (bij 43 dagboeken)

Cluster thema	Aantal dagboeken
School	8
Dagverloop	9
Gevoelens	8

Opm. De dagboeken met thema 'school' peilen bijna allemaal naar het 'gevoel' op school.



Figuur 8: Gerubriceerde thema's per sector

In alle sectoren worden de onlinedagboeken vooral ingezet met ‘persoonlijke items’ als hoofdthema. ‘Relationele thema’s’ en ‘planning of evaluatie’ komen ook als hoofthema’s aan bod.

3. Over de focus of het perspectief in dagboeken

Inhoudelijk werd bekeken of er vragen in het dagboek polsten naar: gedrag, gevoel, gedachten, intenties, feiten, omgeving.

Er werd uitgegaan van 355 ‘ontvankelijke’ dagboeken, dus ook de dubbele dagboeken (die bij meerdere cliënten zijn ingezet).

In veel dagboeken komen verschillende perspectieven aan bod.

Tabel 5: Dagboeken met vragen die polsen naar

	Aantal dagboeken met vragen die polsen naar ... (N=355 = alle ontvankelijke dagboeken)					
	gedrag	gevoel	gedachten	Intenties	feiten	betrokkenheid of aanwezigheid omgeving (sociaal)
#	266	304	137	122	249	80
In %	75 %	86 %	39 %	34 %	70 %	23 %

Daarnaast scoorden we ook de aanwezigheid van vragen vanuit een probleem – of oplossingsperspectief

Tabel 6: Dagboeken met vragen over een probleem of oplossing

	dagboeken met vragen vanuit perspectief ... (N= 355)	
	probleem	oplossing
#	251	196
In %	71 %	55 %

- In veel dagboeken (46 %) kwamen zowel vragen voor rond het probleem als rond de oplossing.
- 88 dagboeken (25 %) kregen enkel een score voor probleemgerichte vragen mee (en niet voor oplossingsgerichte).
- Bij 33 dagboeken (9 %) noteerden we uitsluitend vragen die eerder focussen op oplossing.
- In 19 % van de dagboeken vonden we geen vragen die focussen op probleem of oplossing.

4. Titel van dagboek

Thema/onderwerp aanwezig in dagboektitel

In 69,3% van de titels is het thema aanwezig. Bij 30,7% van de titels wordt het thema of doel niet vermeld in de titel. Bijv. 'Een werkdag in [naam organisatie]', 'Schooldagboek van [naam cliënt]', 'Acceptatie fysieke klachten'.

Tabel 7: Aanwezigheid van thema in de dagboektitel

	Frequentie	Percentage
Niet	79	30,7
Wel	178	69,3
Totaal	257	100,0

•

Connotatie (of gevoelswaarde, ondertoon)

De onderzoekers scoorden of een titel een positieve, negatieve of neutrale connotatie had. Dit is een subjectieve inschatting. Daarom werden alle dagboektitels bijkomend ook door een derde onderzoeker gescoord.

Het merendeel van de titels (81,7%) heeft een 'neutrale' connotatie, zoals bijvoorbeeld 'stemmingsdagboek', 'eetdagboek'. Bij een negatieve connotatie wordt naar het probleem verwezen (11,7%), bijvoorbeeld 'mijn depressiedagboek'. Bij een positieve connotatie (6,6) gaat het om titels zoals 'dankbaarheidsdagboek', 'ik mag er zijn' ...

Tabel 8: Connotatie van dagboektitel

	Frequentie	Percentage
negatief	30	11,7
neutraal	210	81,7
positief	17	6,6
Totaal	257	100,0

Gebruik van cliëntnaam of 'mijn' in dagboektitel

We bekeken of de titel van een dagboek werd gepersonaliseerd door de naam van de cliënt te vermelden of door gebruik van het voornaamwoord 'mijn'.

In ruim een kwart (26,5%) van de dagboeken wordt de naam van de cliënt in de titel opgenomen. (bijvoorbeeld schooldagboek Sacha). 32,3% van de titels maakt gebruik van het persoonlijk voornaamwoord 'mijn' (bijvoorbeeld mijn stemmingsdagboek).

In 4 op 10 dagboektitels komt geen cliëntnaam of persoonlijk voornaamwoord 'mijn' voor. Dat betekent niet noodzakelijk dat het geen gepersonaliseerde titel betreft. Bijv. een dagboek met de titel 'Een werkdag in Stekelbees'.

Wel staat vast dat in bijna 6 op de 10 dagboeken een vorm van gepersonaliseerde titel aanwezig is.

Tabel 9: Personalisering in dagboektitel

		Frequentie	Percentage
	Neen	106	41,2
	'mijn'	83	32,3
	naam	68	26,5
	Totaal	257	100,0

Schoonheidsfoutjes

Soms staat er op het einde van een titel nog '(kopie van ...)'. Dat is storend.

Bv. Dagboek1269 heeft als titel: "Gevoelens (kopie van 014-09-11)". Het gaat wellicht niet om een testdagboek want dit dagboek telde 35 registraties.

Een punt plaatsen na een dagboektitel is niet nodig, maar dat is eerder een detail.

5. Het gebruik van rubrieken in de dagboeken

Drie kwart (75,1%) van de unieke ontvankelijke dagboeken (zonder dubbels) maakt gebruik van rubrieken. Bij 78,2% van de dagboeken met rubrieken worden rubrieken correct gebruikt, i.e. de rubrieken werken verhelderend en structurerend. Bij de overige 21,8% werden de rubrieken niet correct of voor andere doeleinden gebruikt.

Tabel 10: Worden er rubrieken gebruikt?

		Frequentie	Percentage
Rubrieken	Niet duidelijk	42	16,3
	Wel duidelijk	151	58,8
	Total	193	75,1
Geen rubrieken		64	24,9
Totaal		257	100,0

Rubrieken kunnen om diverse redenen als niet verhelderend/structurerend worden beschouwd. Zo wordt in sommige dagboeken slechts gebruik gemaakt van één rubriek of wordt (omgekeerd) in andere dagboeken binnen de verschillende rubrieken slechts één vraag gesteld. Bij sommige

dagboeken worden veel en vaak gelijksoortige rubrieken gebruikt. Verder valt op dat het label van de rubriek in sommige gevallen de lading van de vragen (onder de rubriek) niet dekt. (zie figuur 2). Daarnaast worden rubrieken soms gebruikt om vragen te stellen (die daarna herhaald worden binnen de eigenlijke vragen) of om informatie of een boodschap weer te geven (voorbeeld: 'een welverdiende pluim').

Een ander is boos op mij

Datum:
16 April 2014

▼ Wie was er vandaag boos op mij?

Welke mensen waren er vandaag boos op mij? Of van welke mensen dacht ik dat ze boos waren op mij?*

*Je kan één van de voorbeelden uit de lijst selecteren of zelf iets invullen. Wat je invult wordt daarna in de lijst opgenomen.

Figuur 9: Fragment uit dagboek 2892 waarin rubrieken worden gebruikt.

In bovenstaand voorbeeld wordt de rubriek (oneigenlijk) gebruikt om een vraag te stellen. In dit geval is dat niet storend omdat de vlag de lading dekt.

▼ Ruzies met mijn gezin

Hoe vaak kreeg ik vandaag ruzie met iemand van thuis over mijn dwanghandelingen?:

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1 2 3 4 5 6 7 8 9

Hoe vervelend vond ik het vandaag dat ik dwanggedachten en dwangrituelen heb?

* Klik op de slider om een score te bepalen.

Figuur 10: Fragment uit 'Mijn DwingendeDwang-dagboek' (= Dagboek 1307)

In dit dagboek over dwanghandelingen, hoort de 2de vraag niet echt thuis onder de rubriek 'ruzies met mijn gezin'. Het risico bestaat dat deze vraag niet wordt ingevuld door de cliënt als die de rubriek niet openklapt wegens 'niet van toepassing'

6. Dagboekvragen

Link met thema

Bij 78 % van de dagboeken zijn de vragen duidelijk gelinkt aan het thema of doel van het dagboek. Soms was het doel of thema niet duidelijk of worden er veel uiteenlopende vragen opgenomen.

Vormfouten in de vragen

De onderzoekers duiden de dagboeken aan waarvoor er minstens bij 1 vraag een vormfout in de vraag zat

Tabel 11: Zit er een vormfout in minstens 1 vraag?

	Frequentie	Percentage
0	101	39,3
1	156	60,7
Totaal	257	100,0

De onderzoekers noteerden de vormfout

Enkele voorbeelden:

- In een dagboek vinden we volgende meerkeuzevraag: “Ben je in contact gekomen met andere mensen?” Mogelijke antwoorden zijn hier: ja, nee of misschien. Misschien is een vreemde antwoordmogelijkheid bij deze vraag.
- Vraag: “Welk effect heeft deze gedachte(n) op uw gevoel (score van 0-100) en uw gedrag (geef een beschrijving)?”. De antwoordmogelijkheid is enkel een tekstvak waardoor dit niet in een grafiek kan weergegeven worden in de output.
- 2 x zelfde vraag na elkaar “welke gevoelens kwamen er toen bij je op? + Welke gevoelens kwamen er dan bij je op?”
- “Hoe voelde u zich op dat moment?” Deze vraag komt na reeds 5 andere vragen over gevoel of stemming en is verwarrend.
- Vraag: “Zijn er kosten verbonden aan dit gedrag (in termen van tijd, geld, energie, relaties, gezondheid, vitaliteit,...). “De vraag is in de vorm van een slider waardoor je niet kan specificeren welke kosten er precies aan verbonden zijn.
- Vraag: “Hoeveel inspanning heb je geleverd om die onaangename gevoelens/gedachten/gewaarwordingen weg te werken (bv. Door ze te onderdrukken, door jezelf af te leiden, door jezelf gerust te stellen of geruststelling bij anderen te zoeken?”

Lengte van de vragen

Bij een vijfde (19,1%) van de dagboeken wordt gebruik gemaakt van lange vragen, i.e. meer dan een halve regel.

Bijv. “Wat heeft iemand anders gedaan waar ik tevreden over ben? En wat heb ik gedaan zodat dit eventueel nog eens zou kunnen gebeuren?”

“Beschrijf hier een situatie/gebeurtenis/,,, van de dag die positief verlopen is en waarvoor je jezelf een welverdiende pluim wil geven.”

Tabel 12: Aanwezigheid van lange vragen

	Frequentie	Percentage
0	208	80,9
1	49	19,1
Totaal	257	100,0

Meer-info-via een pop-up veld

De functionaliteit ‘Meer-info’ biedt de mogelijkheid om bij een vraag extra toelichting te geven. Bijv. In het sjabloon alcoholdagboek kan de cliënt bij de vraag ‘Hoeveel eenheden heb je vandaag gedronken’ op het meer-info-veld klikken en daar een overzicht zien van wat verstaan wordt onder één eenheid wijn, licht of zwaar bier, geestrijke dranken enz. Deze informatie is belangrijk om het dagboek goed te kunnen invullen. Door de uitleg in het pop-up veld aan te brengen blijft het dagboek toch overzichtelijk. De cliënt hoeft dit ook niet bij elke registratie aan te klikken.

In 44% van de dagboeken wordt gebruik gemaakt van de ‘pop-up’ of ‘meer-info’ functie. In de previews (pdf’s) konden we echter niet zien wat er in het meer-infoveld staat.

Tabel 13: Aanwezigheid van pop-up ‘meer-info’

	Frequentie	Percentage
0	144	56,0
1	113	44,0
Totaal	257	100,0

Vaststelling : het meer-info veld is op zich een handige functie om extra toelichting te geven, maar het is verrassend dat er in de dagboeken zo vaak gebruik wordt van gemaakt.

Soms zijn er ook veel pop-ups in 1 dagboek. Dat kan (zeker de eerste keer) een grote inspanning vragen van de cliënt om alles te lezen.

In onderstaand voorbeeld wordt niet alleen veelvuldig gebruik gemaakt van een ‘meer info-veld’, de dagboekontwerper heeft ook het dagboekelement ‘rubriek’ gebruikt om extra uitleg mee te geven. Dit vraagt behoorlijk veel van de gebruiker. Het dagboek werd (slechts) 3 keer ingevuld.



Registratieopdracht K&J: Dwang

Datum:

16 April 2014


Voor we starten nog even samenvatten:

- Dwanggedachten zijn akelige ideeën, gedachten of beelden die regelmatig in je hoofd opkomen zonder dat je dat wilt. Zij kunnen afschuwelijk voor je zijn, of het kan zijn dat je ze raar vindt, alsof ze niet bij je horen.
- Dwanghandelingen, aan de andere kant, zijn dingen waarvan je het gevoel hebt dat je ze moet doen, terwijl je soms weet dat het onzin is of overdreven. Het kan zijn dat je probeert de dwanghandelingen niet uit te voeren, maar dit kan moeilijk zijn. Het kan ook zijn dat je net zo lang angstig bent totdat je de dwanghandelingen helemaal hebt uitgevoerd of afgemaakt.

Situaties waarin de dwang zich vandaag stelde

Wie was aanwezig toen je de dwang stelde?

☐ Ouders
☐ Vrienden

☐ Broer/zus
☐ Niemand

☐ Andere

Meer info

Waar was je?

☐ Thuis
☐ School

☐ Buitenshuis
☐ Andere

Meer info

Wanneer deed de dwang zich voor?

☐ 's morgens
☐ 's middags

☐ 's avonds
☐ 's nachts

Meer info

Registratie van dwanghandelingen of -gedachten

Had je vandaag dwanghandelingen, dwanggedachten of beiden?

☐ Dwanggedachten
☐ Dwanghandelingen

☐ Beiden

Maak hier een lijstje van dwanggedachten en/of dwanghandelingen die vandaag voorkwamen*

*Je kan één van de voorbeelden uit de lijst selecteren of zelf iets invullen. Wat je invult wordt daarna in de lijst opgenomen.

Hoe vaak kwamen die voor vandaag?

Meer info

Figuur 11: Dagboek waarin veelvuldig gebruik wordt gemaakt van de 'meer info'-functionaliteit

Over de laatste vraag

Vormelijk

Het merendeel van de dagboeken eindigt met een tekstvak als laatste vraag (51,4%). De mogelijke output van een tekstvak is beperkt tot 'nota's' waarbij per dag moet worden geklikt om het antwoord te zien. (zie bijlage).

Een tekstveld (18,7%) en slider (15,6%) worden ook regelmatig gebruikt. Andere type vragen komen minder voor als 'laatste vraag'.

Tabel 14: Welk type vraag wordt ingesteld als laatste vraag in het dagboek

	Frequentie	Percentage
ja/nee vraag	2	,8
meerkeuzevraag	9	3,5
numeriek	10	3,9
rubriek	3	1,2
slider	40	15,6
tabel	13	5,1
tekstvak	132	51,4
tekstveld	48	18,7
Total	257	100,0

Toon van de laatste vraag

De toon van de laatste vraag varieert. We onderscheiden:

- laatste vragen met een positieve connotatie, bv. “Wat wil ik anders doen deze week?”, “Wat vond ik leuk vandaag?”;
- vragen met een neutrale connotatie, bv. “Dit wil ik nog kwijt?”, “Dit wil ik onthouden over vandaag?”;
- vragen met een negatieve connotatie, bv. “Wat vond ik niet leuk vandaag thuis?”

De meeste dagboeken eindigen met een neutrale (67,33 %) of een positieve (26,13 %) afsluiter “Mocht er een schatkast in de opvang staan! Wat zou jij er dan in willen zien?”

Sommige dagboeken eindigen echter eerder bruusk of kunnen de cliënt achterlaten met een onbedoeld negatief gevoel. Hieronder enkele voorbeelden:

- “Dit creëerde een goede sfeer in huis/slechte sfeer in huis.” (in de vorm van een tabel)
- “Voor- en nadelen van dwanggedrag”
- “Wat heeft ervoor gezorgd dat ik me heb verveeld?”
- “Ik heb geen gesprek kunnen hebben en voelde me daarbij ...”
- “Hoe boos waren ze op mij”
- “Hoe komt het dat ik mij zo verward voelde vandaag?”
- “Fysieke ongemakken”

Inhoud – doel van laatste vraag

Een kwart (24,1 %) van de 257 ontvankelijke dagboeken hebben als laatste vraag een variant op “Dit wil ik onthouden van vandaag”. Dit is bijna altijd een tekstvak.

In 6,2 % van de dagboeken vinden we als laatste vraag een variant op “Dit wil ik nog kwijt’ of ‘dit wil ik nog delen over vandaag”.

In 6 % van de dagboeken wordt gepolst naar het gevolg (van gedrag) en in 6 % van de dagboeken wordt de cliënt op het einde uitgenodigd om iets positiefs te noteren.

Bijv.

- “Welke plezierige activiteiten deed ik vandaag?”
- “Noteer 3 zaken waar je dankbaar voor bent”
- “Noem minstens 1 iets positiefs op van je ganse dag”
- “Wat vond ik goed aan mezelf vandaag”

Ongeveer 6 % van de dagboeken eindigt met een vraag naar tevredenheid (over het resultaat of doel).

Af en toe wordt de laatste vraag ook gebruikt om een voornemen vast te leggen.

- “Wat zou je morgen willen proberen?”
- “Wat doe je met deze activiteit in de toekomst?”
- “Volgende keer wil (ik) tijdens het bezoek ...”
- “Vandaag geef ik mezelf volgende tip”

Sporadisch vinden we er een verwijzing naar blended hulp:

- “Wat moet Elien bespreken op huisbezoek?”

Tabel 15: Inhoud van de laatste vraag

Inhoud laatste vraag	aantal	%
Onthouden	63	24,51
Kwijt willen / delen	16	6,23
tevreden	16	6,23
Positief	15	5,84
Gevolg	9	3,50
voornemen/intentie	6	2,33

Een vraag die zich hierbij stelt is welke functie of welk belang dagboekontwerpers toekennen aan ‘de laatste vraag’. Is het de bedoeling om de informatie hiervan mee te nemen in het hulpverleningsproces? Het merendeel van de afsluiters zijn tekstvakken, wat enkel in nota’s weergegeven kan worden in de output. Zouden andere soorten vragen, bv tekstvelden niet adequater zijn? Dan kan mogelijks een top 5 weergegeven worden (bv wat wil ik deze week anders doen).

Daarnaast is ook de connotatie van de laatste vraag belangrijk omdat die mee het gevoel kan bepalen waarmee de cliënt het dagboek afsluit.

7. Taal(gebruik) in de dagboeken

De unieke ontvankelijke dagboeken zijn uitsluitend in het Nederlands opgesteld.

De onderzoekers scoorden een aantal elementen van taalgebruik met niet aanwezig of aanwezig. Voorbeelden van moeilijk of ongepast taalgebruik werden letterlijk ingetikt.

Taaleigenschappen

Tabel 16: Taaleigenschappen van de dagboeken

Parameters	neen	ja
Correct taalgebruik	57 (22,2%)	200 (77,8%)
Één vraag per keer	53 (20,6%)	204 (79,4%)
Consequent gebruik van persoonsvorm	65 (25,6%)	192 (74,7%)
Taal begrijpelijk	51 (19,8%)	206 (80,2%)
Ongepast passief taalgebruik afwezig	12 (4,7%)	245 (95,3%)
Vakjargon afwezig	20 (7,8%)	237 (92,7%)

Meer dan 75 % van de dagboeken scoort positief op correct taalgebruik, begrijpelijke taal, 1 item per vraag en' eenduidig gebruik van persoonsvorm'.

Wanneer het taalgebruik als niet correct werd aangeduid, was dat vaak te wijten aan **slordig taalgebruik**, bijv. spellingsfouten, ontbreken van hoofdletters of vraagtekens ...

Vakjargon komt weinig voor in de dagboeken (7,8%). Toch enkele voorbeelden: 5 G's: gedragsanalyse (titel van een rubriek); tremor (in titel), 'residentiële opname' en 'kortverblijf' (bij keuzemogelijkheden), ACT, context van mijn gedrag, impulsen ...

Hulpverleners laten dus doorgaans jargon achterwege en stemmen hun taal af op de cliënt. Anderzijds vonden we in de vragen slechts enkele voorbeelden van specifieke cliënttaal. Bijv. "Heb je vandaag cannabis gesmoord?" of "Zorgde voor een safe feeling" (kop in tabel).

De meeste dagboeken zijn in **begrijpbare taal** geschreven. Wanneer dit minder het geval is (19,8%), is dit bijvoorbeeld te wijten aan moeilijke formuleringen, het gebruik van meervoud en enkelvoud in één vraag of het stellen van dubbele vragen ...

Enkele voorbeelden van **moeilijk taalgebruik**:

- "We vertellen hier wat we de ander zagen doen of deed....Dit vind ik positief aan mijn mentale energiebeheer"
- "Wat is/zijn de gevolgen van mijn gedrag?"
- "Welke hoog-gevoelige pijnpunten (= schema's) werden geactiveerd?"
- Hoe zou je wat je eigenlijk wil bereiken met deze persoon op een andere manier kunnen duidelijk maken?"
- Dubbele vraag: "Wat waren de alternatieven of mogelijke alternatieven?/Welke was voor jou de aanleiding(en)"

- Lange vraag: “Beschrijf bij elke dwanggedachte kort wat je van jezelf moest doen om de spanning op te lossen en hoeveel tijd je daarmee bezig was (welke dwanggedachte: wat heb je gedaan (hoe lang)?)”

Bij de grote meerderheid van de dagboeken wordt er één vraag per keer gesteld. In een vijfde van de dagboeken zien we een aantal **dubbele vragen** (20,6%) wat de transparantie van de vraag en het antwoord dat gegeven dient te worden, bemoeilijkt.

- Bijvoorbeeld: “Wat ging er door mijn hoofd net voor ik me zo begon te voelen? Wat zegt dit over mij? Wat betekent dit voor mij? Wat zou er kunnen gebeuren? Wat is het ergste dat zou kunnen gebeuren? Hoe zouden anderen nu kunnen denken over mij? Welke beelden of herinneringen komen bij mij op?”
- “Wat heeft iemand anders gedaan waar ik tevreden over ben? En wat heb ik gedaan zodat dit eventueel nog eens zou kunnen gebeuren?”

=> Dubbele vragen kunnen beter worden opgesplitst.

In een kwart van de dagboeken zien we wisselende persoonsvormen optreden binnen de vragen. Zo wordt er soms afwisselend een vraag vanuit de ik-persoon gesteld, en een vraag vanuit de jij-persoon. Dat komt verwarrend over.

Het gebruik van pictogrammen

Het onlinedagboek is an sich een talige tool. De functionaliteit pictogrammen maakt het mogelijk om in vragen of antwoorden gebruik te maken van pictogrammen. Voor kinderen of mensen die minder lees- en schrijfvaardig zijn, kan dit ondersteunend zijn.

Slechts 5,8% van de dagboeken maakt gebruik van picto's. Bij 14 van de 15 dagboeken die gebruik maken van picto's, worden de picto's coherent gebruikt, i.e. de picto's zijn conform met de inhoud van de vraag/vragen.

Tabel 17: Worden pictogrammen gebruikt?

	Frequentie	Percentage
0	242	94,2
1	15	5,8
Totaal	257	100,0

Tabel 18: Overzicht van dagboeken met pictogrammen

Organisatie	Aantal dagboekregistraties	Dagboektitel
onderwijs	6	Zo voel ik mij op school!
	7	Zo voel ik mij op school!
	2	Zo voel ik mij op school!
	12	Zo voel ik mij op school!
	34	Mijn schooldagboek
	23	Mijn gevoelensdagboek
	5	Mijn dagboek
Bijzondere jeugdzorg	15	Deborah haar dag
	6	Reflectiedagboek
	2	Reflectiedagboek
Geestelijke gezondheidszorg & Verslavingszorg	14	Mijn boosheid
	8	Emo Facing
	33	Groei & Bloei
	5	Op tocht met mijn rugzak
	47	Dag vragenlijst
	4	Positieve dagboekkaart VOSSA
	24	Relaxboek
	23	Dagboek

Opvallend is dat in het merendeel van de dagboeken slechts voor enkele vragen (of rubrieken) gebruik maakt van een pictogram, terwijl de rest van het dagboek nog tekstueel wordt opgesteld.

Slechts in een vijftal dagboeken zijn (bijna) alle vragen in picto's weergegeven. zie een deel van een dagboek (3162) voorbeeld hieronder.



Dagboek

Datum:

16 April 2014



Gevoelens



Boos

* Klik op de slider om een score te bepalen.



Wat maak(te) je boos?



Ongerust

* Klik op de slider om een score te bepalen.



Wat maak(te) je ongerust?



Pijn

* Klik op de slider om een score te bepalen.



Wat doet/ deed pijn ?



Druk in je hoofd

* Klik op de slider om een score te bepalen.



Figuur 12: Gebruik van pictogrammen in een dagboek

In slechts twee dagboeken worden zowel bij de vragen als antwoordopties picto's gebruikt. Een deel van een dagboek (2781) wordt hieronder als voorbeeld weergegeven.



Mijn gevoelensdagboek

Datum:

16 April 2014




Hoe voel jij je op dit moment?

* Klik op de slider om een score te bepalen.









Hoe zou het komen dat je je nu zo voelt?



Heb je vandaag leuke momenten gehad?

☐ ja
☐ neen

Zo ja, waar en wanneer waren die leuke momenten dan?



Thuis



Op de speelplaats



In de klas



Ergens anders



Vertel er eens wat over?

Figuur 13: Gebruik van picto's in vragen én antwoordmogelijkheden

8. Over structuur en opbouw van de dagboeken

“Als dagboeken er in ‘positieve’ of ‘negatieve’ zin uitspringen bij het analyseren, heeft dat vooral te maken met elementen van taal en structuur” (onderzoeker)

Bij het coderen konden de onderzoekers in een vrij veld ook algemene bevindingen noteren of zaken die opvielen. De meeste opmerkingen verwezen naar elementen van taal, structuur en output.

De (goede) opbouw van een dagboek heeft met een combinatie van verschillende structurerende elementen te maken. We denken dan aan:

- Een duidelijk thema / titel
- Verhelderende rubrieken: een rubriek waarvan de vlag de lading dekt
- Lengte van het dagboek: aantal vragen
- (Logische) opeenvolging van vragen
- Eenduidige vragen
- Beperkt gebruik van ‘meer-info-veld’
- De laatste vraag
- De output

Enkele vaststellingen:

- Titel en of thema: in sommige dagboeken was het moeilijk om zicht te krijgen op het thema, het doel van het dagboek.
 - Als het thema niet duidelijk is, is vaak ook de structuur rommelig
- Rubrieken: 75% van de dagboeken gebruikt rubrieken.
 - In 20 % daarvan zijn rubrieken niet correct of voor andere doeleinden gebruikt. (bijv. info geven, vraag stellen, boodschap geven, vlag dekt de lading niet ...)
- Lange vragen zijn soms moeilijk te begrijpen
 - minstens 1 lange vraag in 1/5 van de dagboeken
- Soms dubbele vragen
- Soms een bruusk einde van dagboek
- Soms springen vragen van de hak op de tak (vooral als thema niet duidelijk is)
- In sommige dagboeken zeer veel ‘meer-info-velden’
- Als in een dagboek opeenvolgende sliders worden gebruikt, dan kan het vreemd of verwarrend zijn als daarbij een verschillende schaal wordt gebruikt.
- Een duidelijke structuur aanhouden = moeilijk bij lange dagboeken.

Op de samenhang tussen de diverse elementen komen we terug in punt 11.

9. De ingestelde output in de onlinedagboeken

4 op 5 dagboeken tonen output

Het genereren van output is een belangrijke functionaliteit van het dagboek. Wat de cliënt in het dagboek invoert, kan op een overzichtelijke wijze worden weergegeven in grafieken en tabellen. Dat maakt het mogelijk om bijv. evolutie in kaart te brengen of om een samenvatting van veel voorkomende antwoorden te geven. (Bijv. top 5 van de antwoorden op de vraag 'wat hielp mij om rustig te blijven?').

In deel 1 zagen we reeds dat bij ongeveer 80 % van de dagboeken output is ingesteld en zichtbaar gemaakt voor de gebruiker.

Output bij 1 op 2 coherent opgemaakt

De onderzoekers bekeken of de output coherent werd opgemaakt met de inhoud en het thema van het dagboek en de soorten dagboekvragen.

Opvallend: Bij de 202 dagboeken die gebruik maken van output, wordt de output slechts in de helft van de gevallen coherent gebruikt.

Tabel 19: Output ingesteld of niet

	Frequentie	Percentage
0	55	21,4
1	202	78,6
Totaal	257	100,0

Tabel 20: Output coherent opgemaakt of niet

	Frequentie	Percentage
0	101	50,0
1	101	50,0
Totaal	202	100,0

De redenen waarom output niet coherent werd bevonden zijn divers:

- Wat vaak voorkomt, is dat de *output fout is*
Bijv. Er staat een grafiek of tabel over vragen die niet gesteld worden. Bijv. in DB xxx staat nog iets over de dagen waarop de cliënt gebruikte, maar dit is niet terug te vinden in de vragen. Oorzaak kan zijn dat bij het ontwerp vertrokken is van een template, dat de vragen naderhand werden aangepast zonder echter de output aan te passen.
- Ontbrekende titels bij de output
Soms staat bij de maandgrafiek een titel, maar niet bij weekgrafiek.
Regelmatig is er geen titel bij de grafiek of tabeloutput. Dat is niet altijd noodzakelijk maar wel aangewezen. Een heldere titel zorgt voor duidelijkheid, zeker als er meerdere grafieken zijn of als er meerdere data in de grafiek zijn opgenomen.
- Soms ontbreekt de legende bij een grafiek.
Dan staat er bijv. serie 1, serie 2
- Soms zijn titels of omschrijvingen onduidelijk
Bijv. In een dagboek waarin zowel alcohol- als cannabisgebruik wordt geregistreerd staat een grafiek met de titel 'Hoeveel gebruikt' maar het is niet duidelijk of dit de optelsom is van de joints en de eenheden alcohol?
- Uitzonderlijk vinden we ook een lege grafiek
- Soms zijn de getoonde gegevens beperkt.
Soms zijn bepaalde gegevens in een grafiek opgenomen en andere numerieke gegevens niet. Waarom die dan bevragen? Bijv. aantal paniekaanvallen.
Onderzoeker: "vreemd dat enkel gevoelens in output zitten en gedachten niet".
- Regelmatig valt de bedenking dat voor een vraag beter een ander type vraag zou worden gebruikt in functie van output.
Onderzoeker: "Wel jammer dat energiegevers in tekstvak zitten en output dus niet mogelijk is in een top 10 of 5 maar alleen in een nota-overzicht (DB940)
Onderzoeker: "Een aantal zaken in tekstvakken hadden beter in numerieke vakken gestaan mbt grafieken. (cf DB950)
Onderzoeker: "Er worden heel wat vragen via tekstvakken gesteld, waardoor geen overzichtelijke output mogelijk is".
- Soms beperkte output in verhouding tot het aantal vragen.
Bij een aantal lange dagboeken (oa. CGG Pssant) worden veel vragen gesteld die niet in output verschijnen. Vraag is of dit de moeite waard is, of dat het dagboek kan worden ingekort of op zijn minst gestructureerd via degelijke output.
- Soms te veel informatie in een grafiek: zo worden soms te veel vragen in 1 grafiek geplaatst waardoor het onoverzichtelijk wordt..

10. Over meta perspectief en verwijzing naar blended hulp

In de previews van de dagboeken zijn er weinig linken zichtbaar naar de face-to-face (of blended) hulpverlening (2,7%). Er wordt ook nauwelijks gebruik gemaakt van een meta perspectief. Er wordt zelden gevraagd naar de tevredenheid over de hulpverlening (1.9%), de relatie met de hulpverlener (1.6%) en er wordt weinig gevraagd om een klacht te formuleren (1.9%).

Via een 'meer-info-veld', kan er mogelijks een verwijzing zijn naar de face-to-face begeleiding maar dit was voor de onderzoekers niet zichtbaar in de previews.⁸

Toch een voorbeeld uit DB1116 'dit wil ik onthouden over vandaag'. Het bijhorende meer-info veld luidt: "Over je eigen nota's: Hier kan je iets noteren als je daar zin in hebt of om iets te onthouden over de voorbije dag. Je kan het bijvoorbeeld als geheugensteun gebruiken om er met je begeleider over te praten"⁹

Of DB 1134 Laatste vraag ' Als je iets nieuws hebt geleerd kan je het hier onder schrijven (kan kort hoor). Daar luidt de 'Meer info': "Hier kan je iets noteren als je daar zin in hebt of om iets te onthouden over de voorbije dag. Je kan het bijvoorbeeld als geheugensteun gebruiken om er met je begeleider over te praten."

Tabel 21: Is er een verwijzing naar blended hulp?

	Frequentie	Percentage
0	250	97,3
1	7	2,7
Totaal	257	100,0

Hieronder is ter illustratie een printscreen van een dagboek opgenomen waarin de link met blended aanwezig is. De focus van het dagboek verwijst in dit geval naar het therapiegesprek.

⁹ Informatie gedestilleerd uit brondatabase in het veld 'settings' op tabblad 'journalitems'.



Betekenis van therapiegesprek

Datum:



Heeft u in deze sessie iets meegemaakt dat u als werkelijk belangrijk voor uzelf beleefde?

☐ Neen
 ☒ Ja

Beschrijf wat er gebeurde: wat u precies ervaarde, zei of deed, en/of wat de therapeut zei of deed.

Kan u tevens aangeven waarom dit voor u belangrijk was? Beschrijf in welke zin precies wat het u persoonlijk bijgebracht heeft.

Figuur 14: dagboek met link naar blended hulp

In DB1368, een dagboek over sociale angst en drankgebruik, luidt de voorlaatste vraag 'Dingen die je wil meenemen naar de volgende sessie':

Tabel 22: Is er een verwijzing naar de relatie met de hulpverlener?

	Frequentie	Percentage
0	253	98,4
1	4	1,6
Totaal	257	100,0



Beoordelvingsvragenlijst sessie

Datum:

16 April 2014



Ik voelde me begrepen

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1 2 3 4 5

Wat we hebben gedaan en besproken was belangrijk voor mij

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1 2 3 4 5

Ik ben tevreden over de manier waarop de sessie verliep

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1 2 3 4 5

Ik vond deze sessie nuttig

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1 2 3 4 5

Figuur 15: Dagboek voor gebruik in blended help

Tabel 23: Wordt er gepolst naar tevredenheid van de hulpverlening?

	Frequentie	Percentage
0	252	98,1
1	5	1,9
Totaal	257	100,0



Monitoring Sessie Jongere

Datum:

16 April 2014

Hoe was de sessie vandaag voor jou?

* Klik op de slider om een score te bepalen.







▼ Deze twee mannetjes zijn vandaag samen met jullie in de sessie geweest:

:-) Wat denkt hij over het gesprek?

:-) Wat denkt hij over het gesprek?

Figuur 16: Dagboek met verwijzing naar tevredenheid hulpverlening

Tabel 24: Is de mogelijkheid om een klacht te formuleren aanwezig in het dagboek?

	Frequentie	Percentage
0	252	98,1
1	5	1,9
Totaal	257	100,0

In het dagboek in Figuur 16 is er mogelijkheid om een klacht te formuleren, maar dat betekent niet dat het dagboek specifiek focust op 'klachten'.



Dialogische Feedback Schaal (Rober & Van Tricht, 2013)

Datum:

16 April 2014



1. Heb je verteld wat je wou vertellen tijdens deze sessie?

Helemaal niet - Helemaal

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9

Toelichting

2. Heb je je begrepen gevoeld door de therapeut(en) tijdens deze sessie?

Helemaal niet - Helemaal

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9

Toelichting

3. Heb je je begrepen gevoeld door je partner/de andere gezinsleden tijdens deze sessie?

Helemaal niet - Helemaal

* Klik op de slider om een score te bepalen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9

Toelichting

Figuur 17: Dagboek waarin cliënt feedback kan geven op de sessie.

11. Over het personaliseren van dagboeken

We zagen reeds eerder dat 6 op de 10 dagboeken een gepersonaliseerde titel hebben. (cf. cliëntnaam in titel of 'mijn')

Binnen de dagboekvragen zelf wordt er echter heel weinig gebruik gemaakt van de naam van de cliënt. In slechts 2,7% van de dagboeken zijn er vragen waarin de naam van de cliënt wordt gebruikt.

Tabel 256 Aanwezigheid van cliëntnaam in dagboekvragen

	Frequentie	Percentage
0	250	97,3
1	7	2,7
Totaal	257	100,0

Er zijn echter **andere manieren om te personaliseren**.

Vooraf de mogelijkheid om bij vragen van het type 'tekstveld' en/ of 'tabel' **voorbeeldantwoorden** te voorzien is een manier waarbij op maat van de cliënt kan worden gepersonaliseerd.

Bijv (fictief). Bij de vraag: Waar was je? kan de dagboekontwerper bijv. volgende voorbeeldantwoorden voorzien:

- Op school
- Bij Pieter (de grote broer)
- In de fitness

In de previews van de dagboeken, zijn de voorbeeldantwoorden echter niet zichtbaar. We kunnen dus geen uitspraak doen over de mate waarin dagboeken gepersonaliseerd zijn.

12.Samenhang tussen (vormelijke en inhoudelijke) parameters

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de resultaten omtrent 'samenhang tussen parameters' louter indicatief worden meegegeven. Gezien het feit dat er weinig controle was over de omstandigheden van het dagboekgebruik is het mogelijk dat er bepaalde 'confounding' factoren in het spel zijn die de gevonden verbanden beïnvloeden.

We bekijken in dit luik verkennend of er een verband bestaat tussen het aantal registraties en enkele eerder beschreven vormelijke of inhoudelijke parameters.Ter bestrijding van het probleem van kanskapitalisatie bij het uitvoeren van dergelijke correlatie-analyses werd gebruik gemaakt van bootstrap.

Zoals verwacht wordt er een positief verband teruggevonden tussen het aantal registraties en hoe lang het dagboek in gebruik was. Het zou kunnen dat de lengte van een dagboek

meespeelt in hoe vaak een dagboek wordt ingevuld. Dit blijkt echter niet te kloppen: er wordt geen significant verband gevonden tussen de lengte van het dagboek en het aantal keer dat het is ingevuld (of het aantal dagen dat het gebruikt werd).

Tabel 26: Duur, aantal registraties en aantal vragen

		aantalvragen	Aantal registraties	Dagen in gebruik
aantalvragen	Pearson Correlation	1	,018	,041
	Sig. (2-tailed)		,723	,420
	N	389	389	389
	Bootstrap ^c Bias	0	,003	-,002
	Std. Error	0	,039	,060
	BCa 95% Confidence Lower	.	-,060	-,060
	Interval Upper	.	,111	,154
Aantal registraties	Pearson Correlation		1	,655**
	Sig. (2-tailed)			,000
	N		389	389
	Bootstrap ^c Bias		0	-,005
	Std. Error		0	,071
	BCa 95% Confidence Lower		.	,484
	Interval Upper		.	,772
Dagen in gebruik	Pearson Correlation			1
	Sig. (2-tailed)			
	N			389
	Bootstrap ^c Bias			0
	Std. Error			0
	BCa 95% Confidence Lower			.
	Interval Upper			.

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

c. Unless otherwise noted, bootstrap results are based on 1000 bootstrap samples

De vraag rijst ook of het aantal keer dat een dagboek is ingevuld mogelijks samenhangt met 'structuur' en 'taal'-indicatoren. Uit onderstaande tabel blijkt dat 'het aantal keer dat een dagboek is ingevuld' betrouwbaar en significant samenhangt met 'lange vragen'. Een dagboek lijkt meer ingevuld te worden naarmate er minder lange vragen in het dagboek aanwezig zijn. Er lijkt verder initieel verband te zijn met het al dan niet instellen van output. Wanneer we echter naar het bootstrap interval kijken zien we dat deze correlatie niet betrouwbaar is.

De 'structuur' en 'taal'-indicatoren blijken onderling eveneens samen te hangen, dit op een logische en betrouwbare manier (zie tabel). Wanneer de vragen bijvoorbeeld een heldere link vertonen met

het thema/doel van het dagboek, blijken er minder lange vragen gebruikt te worden, worden de vragen relevant beschouwd, wordt er slechts 1 vraag per keer gebruikt, worden er consequente persoonsvormen gebruikt, en begrijpelijke taal

Correlations

		journal_subm ission_count	tabellen	heldere linkt thema	langevrage n	relevantie_vr aag	1vraagperkee r	consequente persoonsvor m	taalbegrijpba ar	vakjargon
journal_submission_cou nt	Pearson Correlation	1	,109*	,074	-,127*	,083	,081	,063	,000	-,007
	Sig. (2-tailed)		,042	,168	,017	,122	,133	,243	,999	,902
	N	348	348	348	348	348	348	348	348	348
	Bootstrap ^c Bias	0	,007	,001	-,001	-,002	-,002	,005	,004	-,006
	Std. Error	0	,051	,033	,030	,044	,035	,051	,053	,059
	BCa 95% Confidence Lower	.	-,013	-,009	-,179	-,014	,004	-,061	-,124	-,095
	Interval Upper	.	,215	,133	-,069	,158	,146	,166	,104	,089
tabellen	Pearson Correlation		1	,032	-,049	,054	-,099	,070	-,051	,044
	Sig. (2-tailed)			,558	,357	,315	,065	,195	,341	,411
	N		348	348	348	348	348	348	348	348
	Bootstrap ^c Bias		0	,000	-,001	,001	,000	-,001	,002	,001
	Std. Error		0	,056	,058	,054	,047	,057	,052	,049
	BCa 95% Confidence Lower		.	-,075	-,163	-,057	-,182	-,047	-,154	-,062
	Interval Upper		.	,147	,060	,161	-,006	,178	,058	,140
heldere linkt thema	Pearson Correlation			1	-,194**	,386**	,243**	,179**	,280**	-,105*
	Sig. (2-tailed)				,000	,000	,000	,001	,000	,049
	N				348	348	348	348	348	348
	Bootstrap ^c Bias				-,002	,003	-,001	,002	,001	-,001
	Std. Error				,062	,048	,062	,060	,062	,064
	BCa 95% Confidence Lower				-,323	,279	,128	,056	,148	-,243
	Interval Upper				-,081	,488	,354	,302	,409	,016
langevragen	Pearson Correlation				1	-,303**	-,360**	,002	-,468**	,342**
	Sig. (2-tailed)					,000	,000	,975	,000	,000
	N				348	348	348	348	348	348

	Bootstrap ^c	Bias				0	,001	,001	-,004	-,002	-,001
		Std. Error				0	,054	,061	,053	,059	,064
	BCa 95% Confidence Interval	Lower				.	-,404	-,481	-,100	-,577	,210
		Upper				.	-,195	-,245	,090	-,358	,464
relevantie_vraag	Pearson Correlation						1	,290**	,257**	,419**	-,233**
	Sig. (2-tailed)							,000	,000	,000	,000
	N						348	348	348	348	348
	Bootstrap ^c	Bias				0	,001	,001	,001	,001	,001
		Std. Error				0	,054	,053	,049	,053	,053
	BCa 95% Confidence Interval	Lower				.	,182	,153	,320	-,328	-,328
		Upper				.	,397	,358	,517	-,124	-,124
1vraagperkeer	Pearson Correlation						1	,233**	,201**		-,036
	Sig. (2-tailed)							,000	,000		,500
	N						348	348	348	348	348
	Bootstrap ^c	Bias				0	,001	,001	,002	,000	,000
		Std. Error				0	,061	,063	,063	,058	,058
	BCa 95% Confidence Interval	Lower				.	,123	,074		-,151	-,151
		Upper				.	,357	,335		,080	,080
consequentepersoonsvorm	Pearson Correlation							1	,039		,003
	Sig. (2-tailed)								,466		,958
	N							348	348		348
	Bootstrap ^c	Bias						0	-,001		,000
		Std. Error						0	,056		,054
	BCa 95% Confidence Interval	Lower						.	-,063		-,109
		Upper						.	,142		,106

taalbegrijpbaar	Pearson Correlation									1	-,524**
	Sig. (2-tailed)										,000
	N									348	348
	Bootstrap ^c	Bias								0	,003
		Std. Error								0	,057
		BCa 95% Confidence	Lower							.	-,628
	Interval	Upper							.	-,397	
vakjargon	Pearson Correlation										1
	Sig. (2-tailed)										
	N										348
	Bootstrap ^c	Bias									0
		Std. Error									0
		BCa 95% Confidence	Lower								.
	Interval	Upper								.	

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

c. Unless otherwise noted, bootstrap results are based on 1000 bootstrap samples

Besluit bij de analyse van de onlinedagboeken

Het 'onlinedagboek' werd in het werkveld effectief gebruikt tussen september 2013 en oktober 2015. Getuige hiervan zijn de 389 unieke dagboeken die in tijdens de Tetra-periode werden aangemaakt binnen 27 organisaties door 115 hulpverleners voor 336 cliënten. Het merendeel van de dagboeken (65%) werd ingezet binnen de GGZ-sector en verslavingszorg; de twee sectoren die er als eersten mee aan de slag gingen in de projectperiode.

Dagboekgebruik

De meeste cliënten (92 %) hadden 1 dagboek in gebruik.

Voor 15 % van de cliënten werden reminders ingesteld. Dat zijn e-mails die naar de hulpverlener zelf of naar de cliënt worden gestuurd, bijv. om aan te geven dat een dagboek x aantal dagen niet (of net wel) werd ingevuld. Deze functionaliteit (die pas in de 2 de helft van de projectperiode aan de applicatie werd toegevoegd) ondersteunt het blended aspect van de hulpverlening.

Een meerderheid (56 %) van de dagboeken werd minder dan 10 keer ingevuld maar 5 % van de dagboeken telde meer dan 100 registraties.

De helft van de dagboeken wordt voor een beperkte tijd ingezet (minder dan een maand), een klein kwart van de dagboeken is tussen de 1 en 2 maanden in gebruik en een ander kwart van de dagboeken tussen 2 maand en een jaar.

Binnen de dagboeken is er een grote diversiteit aan thema's terug te vinden. Na clustering valt op dat 'stemming', 'gevoelens' en 'verslaving' de meest voorkomende thema's zijn over de verschillende sectoren heen. Daarnaast komen ook 'eetgedrag' en 'dagverloop' vaak voor.

Dagboekontwerp

Sommige dagboeken zijn kort (minder dan 10 vragen), andere dan weer vrij lang (meer dan 10 vragen).

Als dagboeken er in de analyse in 'positieve' of 'negatieve' zin uitspringen, heeft dit vooral te maken met elementen van taal en structuur.

Aandachtspunten die opvallen bij taalgebruik zijn slordig taalgebruik (wisselende persoonsvormen en taalfouten), meerdere vragen per vraag, moeilijk geformuleerde vragen en vakjargon. Dit vraagt dus extra alertheid van de hulpverlener bij het ontwerpen een dagboek.

Als we kijken welke soorten vragen aanwezig zijn in de (individuele) dagboeken, dan zien we dat in 90 % van de dagboeken één of meer sliders worden gebruikt. Meerkeuzevelden (20 %) en tabellen (23 %) komen in beduidend minder dagboeken voor.

De dagboekontwerper kan het verschijnen van bepaalde vragen afhankelijk maken van het antwoord op een eerdere vraag. Of de cliënt/gebruiker op een vraag 'ja' of 'nee' antwoordt, bepaalt dan welke volgende vraag hij te zien krijgt.

In ruim derde van de dagboeken wordt gebruik gemaakt van afhankelijke vragen. Dat bevordert de gebruiksvriendelijkheid en duidelijkheid van het dagboek.

Rubrieken vormen een structurerend element. Rubrieken bundelen vragen over eenzelfde item en kunnen worden opengeklapt of verborgen. In drie kwart van de dagboeken worden rubrieken gebruikt.

‘De laatste vraag’ is een ander belangrijk structurelement want het bepaalt mee de toon waarmee een dagboek wordt afgesloten. Het is aangewezen om te eindigen met een neutrale of positieve afsluiter zodat de cliënt niet met een negatief gevoel achter blijft.

Om een goede dagboek-structuur te bekomen kan de hulpverlener bij het opstellen van het dagboek best een combinatie hanteren van de volgende structurerende elementen:

- Een duidelijk thema / titel
- Verhelderende rubrieken: een rubriek waarvan de vlag de lading dekt
- Lengte van het dagboek: Een beperkt aantal vragen
- (Logische) opeenvolging van vragen
- Eenduidige vragen
- Beperkt gebruik van ‘meer-info-veld’
- De laatste vraag
- De output

Output of weergave van de resultaten van registraties

Een belangrijke troef van het onlinedagboek is dat het inzicht brengt, evolutie in kaart brengt of krachtbronnen kan samenvatten. De resultaten van de registraties in een dagboek kunnen daartoe voor de hulpverlener en/of cliënt in 3 soorten weergaves of output worden getoond: in grafieken, tabellen of overzichten.

Bij het opmaken van een dagboek kan de ontwerper kiezen om al dan niet output in te stellen. De output kan verschillende vormen aannemen afhankelijk van het soort vraag.

Bij 80% van de dagboeken is output ingesteld. Opvallend is echter dat bij 50% van die dagboeken de output niet incoherent is ingesteld. Dit kan aan diverse zaken te wijten zijn: de output sluit niet aan bij inhoud of soort vraag, foute grafieken (grafieken over vragen die niet meer in dagboek zitten), onvolledige grafieken (geen titel of label), ander type vraag zou betere output kunnen opleveren...

Het **instellen van correcte output** verdient dus **extra aandacht** bij de opmaak van het onlinedagboek.

Dagboek op maat van de cliënt

Een belangrijke troef van het onlinedagboek is de mogelijkheid om het dagboek te ontwerpen op maat van de cliënt. Dat kan door het taalgebruik af te stemmen, de naam van de cliënt te gebruiken, het aantal vragen te beperken, te werken met voorbeeldantwoorden die de cliënt zelf aangeeft enz.

Binnen de previews was het niet mogelijk om de personalisatie van een dagboek tot in detail te bekijken. De titel gaf ons echter wel een indicatie en toonde aan dat die alvast in 60% van de gevallen gepersonaliseerd werd (gebruik van ‘mijn’ of naam cliënt) en dat het thema van het dagboek in 69% van de gevallen ook duidelijk werd opgenomen in de titel.

Aanbevelingen voor het opmaken van dagboeken

Het **instellen van correcte output** verdient **extra aandacht** bij de opmaak van het onlinedagboek

- De cliënt kan (standaard) ook zelf deze output zien binnen de applicatie en dit 'inzicht' kan motiverend werken.
- Een belangrijke troef van het onlinedagboek is dat het evolutie in kaart kan brengen, of inzicht in uitlokkende factoren of krachtbronnen kan samenvatten ... Die zaken komen worden net via de output duidelijk.
Het soort vragen bepaalt de mogelijke output. (bijv. antwoorden op numerieke vragen in grafieken, antwoorden uit tekstvelden in top 5- overzichten).

Aanbeveling 1: Zorg dat je het doel of de focus van het dagboek duidelijk voor ogen hebt en stel je als eerste vraag: 'Welke output (samenvatting van resultaten) willen we kunnen zien.

Het antwoord hierop zal mee het soort vragen bepalen.

Aanbeveling 2: Om een **goede dagboekstructuur** te garanderen kan de hulpverlener bij het opstellen van het dagboek best een combinatie hanteren van de volgende structurerende elementen:

- Een duidelijk thema / titel
- Verhelderende rubrieken: een rubriek waarvan de vlag de lading dekt
- Lengte van het dagboek: beperkt aantal vragen
- (Logische) opeenvolging van vragen
- Eenduidige vragen
- Beperkt gebruik van 'meer-info-veld'
- De laatste vraag
- De output

Aanbeveling 3: Hanteer helder en correct taalgebruik

Snel opgemaakte dagboeken vertonen soms slordig taalgebruik (wisselende persoonsvormen en taalfouten, meerdere vragen per vraag, moeilijk geformuleerde vragen en vakjargon.

Aanbeveling 4: Hulpverleners kunnen hun opgemaakte dagboek best voorleggen aan een collega of bijv. op teambesprekingen even voorleggen. Samen doel, taal en opbouw bekijken, verhoogt de professionaliteit.

Andere projectresultaten

Dit onderzoeksrapport is slechts één van de eindresultaten van dit pwo-project. Op basis van dit onderzoeksrapport werkten we aan:

- Methodiekhandleiding 'Kwaliteitsvol werken met onlinedagboeken in psycho-sociale hulp
- Infographic: opmaak van onlinedagboeken in blended hulp...
- Artikel in Welwijs
- Presentatie en workshop op congres Vlaams congres kinder- en jeugdpsychiatrie en psychotherapie op 21 september 2017

Al deze resultaten zijn te raadplegen via <http://www.onlinehulp-arteveldehogeschool.be/>

Bijlage 1 - Overzicht van de diverse dagboekelementen in een onlinedagboek

Rubriek: een rubriek is een blauwe balk waarmee je een reeks vragen kan bundelen. Dit zorgt voor een overzichtelijker dagboek bij de cliënt omdat hij/zij de rubrieken kan inklappen en uitklappen.

Mogelijkheden:

- Je kan de rubriek een naam of titel geven.
- Wanneer je een rubriek wilt *verwijderen*, kan je ervoor kiezen enkele deze balk te verwijderen of ook alle vragen die eronder horen te verwijderen.

Tekstveld: hier kan de cliënt korte antwoorden invullen.

Het tekstveld biedt volgende mogelijkheden

Meerdere antwoorden: deze optie geeft je de mogelijkheid slechts 1 balkje (voor 1 antwoord) of meerdere balkjes (voor meerdere antwoorden) te selecteren. Stel jezelf de vraag of de cliënt meerdere voorbeelden mag geven of niet.

Voorbeelden: Hier kan je zelf voorbeeldalternatieven ingeven (als je bijv. al weet wat de cliënt vaak zal antwoorden), de cliënt krijgt deze voorbeeldalternatieven te zien maar kan zelf ook een nieuw voorbeeld intypen. Een antwoord dat niet in het gepredefinieerde lijstje van jouw voorbeelden stond en dus door de cliënt zelf wordt gegeven, wordt onthouden voor de volgende keer als hij die vraag zal invullen. Het komt dan ook in dit lijstje terecht.

Numeriek vak: in een numeriek vak kan een cliënt enkel getallen invullen.

Mogelijkheden:

- *Formaat:* je kan kiezen voor gehele getallen of decimale getallen.
- *Eenheid:* je kan de eenheid zelf kiezen (bijv. keer gepest, glazen, woede-aanvallen,...)

Tekstvak: dit is een groot leeg vak waar de cliënt veel tekst kan intypen (plaats voor bijv. eigen nota's, reflecties).

Wat is het verschil met een tekstveld? Een tekstveld heeft de optie tot voorbeeldantwoorden n is bedoeld voor kortere zinnen. Van een tekstveld kan nadien als output een lijstje gemaakt worden (bijv. top 5).

Mogelijkheden:

- De output van de info uit tekstvakken is beperkt.
-

Keuzeveld: hier kan je een keuzevraag stellen, dit wil zeggen een vraag met meerdere antwoordalternatieven maar waarbij de cliënt slechts 1 van de antwoorden kan aanduiden.

Mogelijkheden

- Als weergave kan je kiezen voor ronde 'radiobuttons' of een 'dropdown' lijstje.
- Er staat geen limiet op aantal keuzemogelijkheden.
- Andere vragen kunnen (voor hun verschijnen) afhankelijk worden gemaakt van het antwoord dat de cliënt geeft op een keuzeveld

Meerkeuzeveld: hier kan je een meerkeuzevraag stellen, dit wil zeggen een vraag met meerdere antwoordmogelijkheden en waarbij de cliënt meerderde antwoorden kan aanvinken.

Wat is het verschil met een keuzeveld? Bij een meerkeuzeveld kan de cliënt meerdere antwoorden aanvinken, bij een keuzeveld slechts één. Je kan enkel een vraag afhankelijk maken van een keuzeveld!

Slider: een slider is een balkje waar een cliënt mee kan schuiven om zijn/haar antwoord aan te duiden.

Mogelijkheden

- *Je kan* tussen verschillende types sliders kiezen
- De kleuren van de balans slider zijn aanpasbaar.

Tabel: een tabel is een olijsting van voorbeelden die de cliënt kan geven.

Mogelijkheden:

Er zijn 2 kolommen voorzien, je kan er geen extra bijmaken, Rijen kun je wel bijmaken of verwijderen. Je kan kiezen om zelf *voorbeelden* in te geven, of dit leeg te laten en de cliënt zelf voorbeelden te laten ingeven. Ook hier worden de voorbeelden die de cliënt geeft, onthouden en de volgende keer aangeboden als keuzemogelijkheid. De kleuren van de tabel zijn eveneens

Soorten vragen



Mijn gemoedsboek

Datum: 

Beschrijf je gemoed van vandaag in enkele woorden.
*Je kan één van de voorbeelden uit de lijst selecteren of zelf iets invullen. Wat je invult wordt daarna in de lijst opgenomen.

= TEKSTVELD

Geef een cijfer op 10 hoe goed jij je voelde?

/10

= NUMERIEK VELD

Is je gemoed de hele dag hetzelfde gebleven?

☐ ja ☐ nee

= KEUZEVELD

Wanneer was je gemoed beter?

☐ 's morgens ☐ 's middags
☐ in de namiddag ☐ 's avonds

= MEERKEUZEVELD

Hoe tevreden ben je met je gemoed vandaag?



neutraal

= SLIDER

Vul in de tabel je gemoed-verbeteraars en je gemoed-verslechteraars in!

	Gemoed-verbeteraars	Gemoed-verslechteraars
In het algemeen	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
Op het werk	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies

▲ Eigen nota's = RUBRIEK

Schrijf hier je bedenkingen over vandaag op!

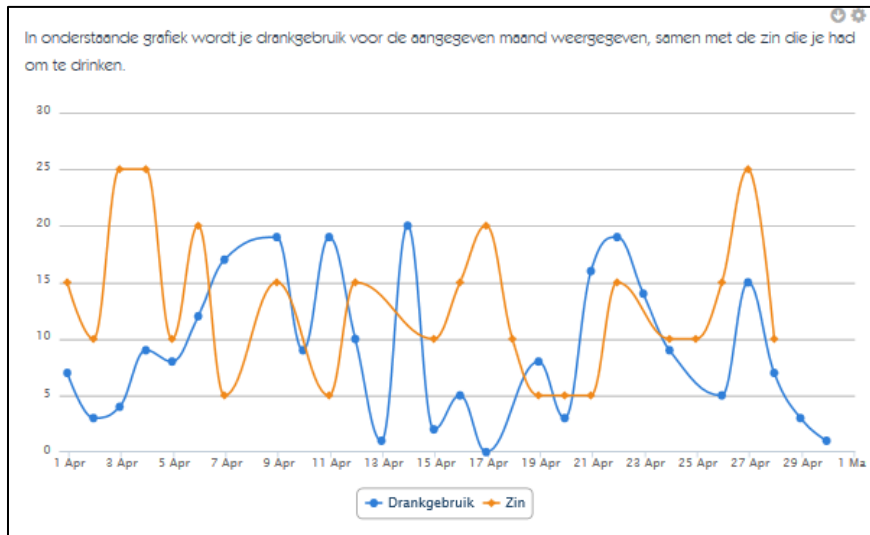
= TEKSTVAK

Soorten output

Grafieken

Enkel mogelijk op basis van numerieke vragen en sliders.

Er kunnen weekgrafieken en of maandgrafieken worden ingesteld.



Opsommingstabel

In een opsommingstabel kan je een lijstje laten maken van gegevens uit **tekstvelden**, **keuzevelden** en **meerkeuzevelden**. Het programma maakt dan van alle gegevens die de cliënt invulde een **top3/top5/top10** van de items die het meest zijn ingevuld door de cliënt. **Achter elk antwoord staat de frequentie van hoe vaak de cliënt dit antwoord gaf tussen haakjes**. Je kan ook kiezen om alle antwoorden te laten weergeven.

Hoe voelde ik me vooral?

- > Ik voelde me hulpeloos (x2)
- > Ik voelde me bang of angstig (x1)
- > Het leek alsof ik niets meer voelde (x1)
- > Ik voelde me triest (x1)
- > Ik voelde me kwaad (x1)

Aantal resultaten:

Top 5

Titel

Hoe voelde ik me vooral?

Vraag

Hoe voelde ik me:

Tabel

Dit is een samenvattende tabel van de input in de tabellen in het dagboek. Je kan dit dus enkel instellen als er ook gebruik gemaakt wordt van het dagboekelement 'tabel' in het dagboek.

In deze tabel zie je een overzicht van jouw meest ingevulde gemoed-verbeteraars en gemoed-verslechteraars:

	Gemoed-verbeteraars	Gemoed-verslechteraars
In het algemeen	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
Op het werk	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies
	Vul in of kies	Vul in of kies

Overzicht

Geeft overzicht per registratie van wat de cliënt invulde in **de tekstvakken**. Je moet wel dag per dag klikken om de input te zien.

Hier vind je alle situaties terug waarover je iets genoteerd hebt.

▲ 26/04/2014 om 16u00

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Suspendisse condimentum condimentum risus, ut ultricies massa sollicitudin id. Mauris luctus pulvinar semper. Fusce tincidunt ut nulla ut blandit. Nullam lobortis enim vel lorem aliquet, non varius felis faucibus. Mauris quis augue tortor. Fusce blandit, lorem et egestas scelerisque, tellus diam feugiat eros, vitae pretium urna erat non nulla. Praesent eget purus semper, elementum mi sed, venenatis sapien. Nulla facilisi. Mauris semper, neque non faucibus iaculis, lectus arcu placerat massa, nec luctus leo purus blandit leo. Sed in massa bibendum, porttitor nunc vitae, cursus ipsum. Nam ut fermentum massa, ut placerat enim. Quisque vulputate lectus a augue convallis semper. Suspendisse viverra faucibus lorem, ut sodales quam facilis a. Proin vitae venenatis nisi. Ut fermentum venenatis odio a elementum. Quisque at tellus laoreet, egestas felis at, gravida tortor.

▼ 20/04/2014 om 03u30

▼ 19/04/2014 om 18u45

▼ 17/04/2014 om 15u30

▼ 14/04/2014 om 04u45

Voorwaardelijke tabel

Kan ingesteld worden op basis van **keuzevelden**, **numerieke vragen** en **sliders**

Wanneer ik gedronken heb	Wanneer ik zin had maar het niet deed
Het meeste gedronken op:	Dagen waarop ik zin had maar het niet deed:
> Zaterdag > Maandag > Dinsdag	> Dinsdag > Woensdag > Maandag
Op deze momenten in de dag:	Op deze momenten in de dag:
> 's Middags > 's morgens > 's Nachts	> 's Middags > 's morgens > Voormiddags
	Wat deed ik het meeste in de plaats:
	> Erover praten > Niets > Wachten tot de zin overging
Waar was ik vooral:	Waar was ik vooral:
> Bij familie > Phasellus eget odio et mauris fermentum suscipit > Ut id ligula ultricies	> Ut id ligula ultricies > Phasellus eget odio et mauris fermentum suscipit > Op het werk of op school
Wie was er vooral aanwezig:	Wie was er vooral aanwezig:
> Drinkvrienden > Phasellus eget odio et mauris fermentum suscipit > Alleen	> Phasellus eget odio et mauris fermentum suscipit > Alleen > Partner
Hoe voelde ik me meestal:	Hoe voelde ik me meestal:

Bijlage 2: Overzicht van organisaties die tussen september 2013 en oktober 2015 het prototype onlinedagboek inzetten bij cliënten tijdens het IWT-Tetra project

Organisatie	Sector
Beaufort – Camino	Bijzondere jeugdzorg
BuLO Sint-Jozef	onderwijs
CAD Limburg	GGZ en verslavingszorg
CAW Oost-Vlaanderen - JAC	Algemeen Welzijnswerk
CGG Ahasverus	GGZ en verslavingszorg
CGG Kempen	GGZ en verslavingszorg
CGG LITP	GGZ en verslavingszorg
CGG Passant	GGZ en verslavingszorg
CGG ZOV	GGZ en verslavingszorg
CM Midden-Vlaanderen	Algemeen Welzijnswerk
DAIDALOS	Bijzondere jeugdzorg
De Blauwe Lelie (OCMW) Brugge	Kinderopvang
De Korf	Bijzondere jeugdzorg
Dienstencentrum Gi(d)ts vzw - Dominiek Savio	Algemeen Welzijnswerk
Ekoala De Buidel Kinderdagverblijf	kinderopvang
Landelijke kinderopvang Stekelbees Lochristi	kinderopvang
LITP vzw	GGZ en verslavingszorg
PC Sint-Hieronymus	GGZ en verslavingszorg
PZ Sint-Camillus Sint-Denijs-Westrem	GGZ en verslavingszorg
Ready 2 Improve	Algemeen Welzijnswerk
Scholengemeenschap Gruuthuse	onderwijs
VAD	GGZ en verslavingszorg
VCLB Gent - Vrije CLB Koepel Oost-Vlaanderen VZW	Algemeen Welzijnswerk
VOT JEUGDHULP	Bijzondere jeugdzorg
Vrije lagere school Sint-Rafaël	onderwijs
VVGZ Hasselt	GGZ en verslavingszorg
vzw Huishouden	GGZ en verslavingszorg

Bijlage 3 codeerschema voor analyse van previews dagboeken

Dagboekelement	Wat bekijken?	Score - codering
Dagboek	ontvankelijk of niet	0 (nee) of 1 (ja)
	thema van het dagboek	in 1 woord en indien 2 woorden;
Titel	titel overnemen	tekst
	geïndividualiseerd	0 (nee) of 1 (mijn...) of 2 (naam cliënt)
	toon	posit.(1) , neutraal (0), negatief (-1)
	thema aanwezig	in 1 of 2 woorden
Picto's	aanwezig	0 (nee) of 1 (ja)
	helder	open laten indien geen picto's
Grafieken	aanwezig	0 (nee) of 1 (ja)
	coherent met doel/thema ?	open laten indien geen grafieken aanwezig
	waarom niet of wel coherent	omschrijven waarom niet coherent of wat beter kan
Rubriek	Of rubrieken goed gebruikt zijn/verhelderend	0 (nee) of 1 (ja) of indien geen rubrieken aanwezig, niets invullen
	waarom niet goed gebruikt?	tekst, voorbeeld of argument
Vragen	heldere link tussen vragen en thema	0 (nee) of 1 (ja)
	lange vragen	meer dan halve regel - doel langere vragen verder bekijken)
	meer-info popup aanwezig	0 (nee) of 1 (ja)
	relevant?	0 bij twijfel over relevantie van minstens 1 vraag? (Dubbele vragen kunnen ook als twijfel geduid worden)
	relevant - voorbeeld	noteer de vraag die je niet relevant lijkt
	naam cliënt/minstens 1 x in een vraag	0 (nee) of 1 (ja)
Taal	op maat/geïndividualiseerd?	0 (nee) of 1 (ja)
	op maat: voorbeeld	voorbeeld van specifiek woordgebruik
	voorbeeld van ongepast taalgebruik	tekst: (bijv. te afstandelijk) of taalfout of meerdere vragen
	fouten in taalgebruik?	0 (nee) of 1 (ja)
	1 vraag per keer	0 (nee) of 1 (ja)
	consequente persoonsvorm	0 (nee) of 1 (ja)
	ongepast of overmatige gebruik van passieve ww	0 (nee) of 1 (ja)
	gebruik voorwaardelijke wijs of toekomst	0 (nee) of 1 (ja)
	begrijpbaar	0 (nee) of 1 (ja)
	voorbeeld moeilijk begrijpbare vraag	tekst
	Ndl /andere taal	0 (andere)1 (ndl) 2 (picto)
	vakjargon	0 (nee) of 1 (ja)
	vb vakjargon	tekst

Dagbookelement	Wat bekijken?	Score - codering
Brengt in kaart ...	polst naar gedrag	0 (nee) of 1 (ja)
	polst naar gevoel	0 (nee) of 1 (ja)
	polst naar gedachten (gaat letterlijk over dingen die in hoofd omgaan)	0 (nee) of 1 (ja)
	polst naar intenties	0 (nee) of 1 (ja)
	polst naar feiten	0 (nee) of 1 (ja)
	betrokkenheid of aanwezigheid omgeving (sociaal)	0 (nee) of 1 (ja)
	perspectief probleem	0 (nee) of 1 (ja)
	perspectief oplossing (bijv. mijn stemming werd beter door ...)	0 (nee) of 1 (ja)
Laatste vraag	type laatste vraag	tekstvak, slider ...
	laatste vraag	tekst letterlijke vraag
	toon	1 pis, 0 neutraal, -1 negatief
	is ok als afrondend, dus niet bruusk	0 (nee) of 1 (ja)
Blended hulp	link gelegd naar ftf	0 (nee) of 1 (ja)
Meta	? 'tevredenheid' hulp	0 (nee) of 1 (ja)
	? relatie HV	0 (nee) of 1 (ja)
	kans klacht formuleren	0 (nee) of 1 (ja)
Extra	Wat nog opvalt	omschrijven
	Extra te onderzoeken	omschrijven
	Hoeveel tijd besteed aan invullen?	in min
	Zou je dit dagboek als HV zo kunnen inzetten	0 (nee), 1 (ja, mits kleine aanpassingen), 2 (ongewijzigd)
	Dit is volgens mij een voorbeelddagboek	1 (voorbeeld goed); 2 (verder in diepte analyseren)

Bijlage 4: Kwantitatieve analyse van oorsprong, omvang, gebruik en opbouw van onlinedagboeken

Inhoud

1.	Omschrijving van het bronbestand	65
	Het bronbestand.....	65
	Geselecteerde dagboeken voor analyse.....	65
2.	Over cliënten, hulpverleners en organisaties: enkele cijfers	66
	Meerdere cliënten per hulpverlener	66
	De betrokken organisaties en sectoren.....	67
3.	Aantal dagboeken	68
	Aantal dagboeken per cliënt.....	68
	Aantal dagboeken per organisatie.....	69
	Aantal dagboeken per sector.....	70
4.	Het gebruik van de dagboeken	71
	Aantal dagboekregistraties.....	71
	Duur van dagboekgebruik	71
5.	De opbouw van dagboeken	72
	Dagboekelementen of vragen in een dagboek.....	72
	Zichtbare en onzichtbare vragen	73
	Afhankelijke vragen	74
	Aantal vragen in de dagboeken	75
	Variatie in soorten vragen	76
	Hoe vaak worden de verschillende soorten vragen gebruikt ?	76
	Over het datumveld.....	78
6.	Output instellen bij dagboeken	79
	Mogelijkheden in het onlinedagboek.....	79
	Zichtbare, verborgen en verwijderde output.....	79
	Soorten output	80
7.	Gebruik van reminders	80
	Enkele cijfers.....	81

1. Omschrijving van het bronbestand

Het bronbestand

Tijdens het IWT –Tetra project 130225 ‘Onlinedagboeken voor welzijnswerk en onderwijs’ werd een onlinedagboek-tool ontwikkeld en werden in 46 organisaties uit verschillende sectoren¹⁰ dagboeken opgemaakt en ingezet bij cliënten.

Het bronbestand voor deze analyse betreft gegevens uit de projectperiode (september 2013 tot oktober 2015). Het ruwe bestand bevat gegevens over alle dagboeken, alle dagboektemplates, alle aangemaakte hulpverleners, alle organisaties en alle aangemaakte cliënten (actieve, niet actieve en testcliënten) in de Tetraperiode.

Een aantal organisaties waren ‘testorganisaties’ of organisaties die een tijdelijke account kregen om het dagboek uit te proberen. Bij de cliënten waren ook een aantal ‘niet actieve en testcliënten’ opgenomen. Het bronbestand bevatte 613 dagboeken.

Geselecteerde dagboeken voor analyse

We maakten een eerste selectie van dagboeken, waaraan een organisatie, een hulpverlener en een cliënt is gekoppeld. Op die manier worden de templates¹¹ buiten de selectie gehouden.

We verwijderden de organisatie ‘projectgroep’ omdat dit de onderzoeksgroep betrof en de dagboeken van deze ‘projectgroep’ niet door reële cliënten werden gebruikt.

Rekening houdend met het feit dat veel hulpverleners ook testcliënten aanmaakten (dit werd hen aangeraden om vertrouwd te geraken met de technische mogelijkheden van het dagboek) beperken we de selectie tot die dagboeken waarvoor minstens 2 cliëntregistraties¹² zijn gebeurd. Hiermee kunnen we niet alle ‘testdagboeken/testcliënten’ uitsluiten, maar de kans is groter dat het bij 2 registraties om dagboeken gaat die reëel werden ingezet.

Dat brengt de selectie van dagboeken die we beschrijvend analyseren in fase 1 op 389.

Voor de ‘globale, beschrijvende’ analyse vertrekken we dus van volgende selectie uit het brondatabestand.

Enkel die organisaties, dagboeken, hulpverleners en cliënten waarvoor geldt dat er tijdens de Tetraperiode minstens 2 dagboekregistraties zijn gebeurd.*

#

27 unieke organisaties werkveld die actief waren in Tetraperiode en waarin minstens 2 dagboekregistraties zijn gebeurd
336 unieke cliënten die in Tetraperiode minstens 2 dagboekregistraties deden
389 unieke dagboeken waarin minstens 2 dagboekregistraties zijn gebeurd
115 unieke hulpverleners met minstens 1 cliënt die minstens 2 dagboekregistraties deed

¹⁰ Sectoren: geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg, algemeen welzijnswerk en bijzondere jeugdzorg, onderwijs en kinderopvang

¹¹ Template = dagboekvoorbeelden die door de ontwerpers en onderzoekers zijn ingebracht.

¹² Registratie betekent dat een dagboek aan een cliënt is gekoppeld, werd ingevuld en dat die gegevens zijn opgeslagen.

2. Over cliënten, hulpverleners en organisaties: enkele cijfers

In dit deel gaan we achtereenvolgens in op het aantal cliënten, het aantal cliënten per hulpverlener en de betrokken organisaties die met dit onlinedagboek werkten. Aantal cliënten: actief, inactief of verwijderd.

336 cliënten deden minstens 2 dagboekregistraties in één en hetzelfde dagboek.

Hulpverleners konden cliënten die ze niet meer begeleiden of waarvoor ze (tijdelijk) geen dagboeken gebruiken op inactief zetten en inactieve cliënten volledig verwijderen of opnieuw 'reactiveren'.

Drie kwart van de 336 cliënten heeft de status 'actief'. Tijdens de projectperiode werden 77 cliënten (22,9 %) op inactief geplaatst en 5 cliënten verwijderd.

Tabel 27: Status van de cliënten (N= 336)

	Frequentie	Percentage
active	254	75,6
inactive	77	22,9
removed	5	1,5
Totaal	336	100,0

Meerdere cliënten per hulpverlener

Er waren 115 hulpverleners met minstens 1 cliënt die 2 of meer dagboekregistraties deed.

De meeste hulpverleners (48,7 %) hebben slechts 1 cliënt met minimum 2 dagboekregistraties.

Zowat 88 % van de hulpverleners heeft 1-5 cliënten. Bijna 10 % zet het dagboek in bij 5-10 cliënten en een minderheid (3 hulpverleners) heeft respectievelijk 14, 17 en 24 cliënten.

Tabel 28: Aantal cliënten (N=336) per hulpverlener

	Aantal cliënten	Aantal hulpverleners	Percentage
Aantal cliënten	1,00	56	48,7
	2,00	20	17,4
	3,00	7	6,1
	4,00	11	9,6
	5,00	7	6,1
	6,00	3	2,6
	7,00	3	2,6
	8,00	1	,9
	9,00	2	1,7
	10,00	2	1,7
	14,00	1	,9
	17,00	1	,9
	24,00	1	,9
	Totaal	115	100,0

Bekijken we enkel de 'actieve' cliënten dan krijgen we een iets ander beeld.

109 van de 115 hulpverleners hebben 1 of meer actieve cliënten. Ruim de helft van de hulpverleners heeft 1 actieve cliënt, een vijfde heeft 2 actieve cliënten. 10 % van de hulpverleners heeft 6 of meer actieve cliënten. Uitschieter is één hulpverlener met 12 actieve cliënten.

Tabel 29: Aantal 'actieve' cliënten (n=254) per hulpverlener

		Aantal hulpverleners	Percentage
Aantal actieve cliënten	1,00	59	54,1
	2,00	22	20,2
	3,00	6	5,5
	4,00	7	6,4
	5,00	4	3,7
	6,00	4	3,7
	7,00	2	1,8
	8,00	1	,9
	9,00	3	2,8
	12,00	1	,9
	Totaal	109	100,0

3. De betrokken organisaties en sectoren

In de projectperiode werden in 27 werkveldorganisaties dagboeken aangemaakt die minstens 2 keer werden ingevuld.

Het onlinedagboek werd gedurende 15 maanden uitgetest in de sector geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg, 9 maanden in het algemeen welzijnswerk (inclusief bijzondere jeugdzorg) en 6 maanden in onderwijs & kinderopvang. Een overzicht van de organisaties en sectoren vind je in bijlage 2

De organisaties in GGZ en verslavingszorg starten als eerste proeftuin en telden de meeste organisaties. Ze waren het langst met de dagboeken aan de slag.

Het aantal cliënten per organisatie varieert tussen de 1 en 36. Ongeveer de helft van de organisaties had 1 tot tien cliënten met onlinedagboeken. Een kwart had meer dan 15 cliënten.

Tabel 30: Aantal cliënten (van de 336) per organisatie

		Aantal organisaties	Percentage
Aantal cliënten	1-5	6	22,2
	6-10	8	29,6
	11-15	6	22,2
	16-20	2	7,4
	21-25	1	3,7
	26-30	3	11,1
	>30	1	3,7
	Totaal	27	100,0

4. Aantal dagboeken

Er zijn 389 unieke dagboeken waarin minstens 2 registraties gebeurd zijn.

Dagboeken kunnen gedeactiveerd worden, als ze niet langer gebruikt worden door een cliënt.

Van de 389 dagboeken hebben er 350 of 90 % een actieve status.

Tabel 31: Status van de dagboeken (0 = inactief, 1 = actief)

		Aantal cliënten	Percentage
Status dagboeken	0	39	10,0
	1	350	90,0
	Totaal	389	100,0

Aantal dagboeken per cliënt

Aan cliënten zijn 1 tot maximum 4 dagboeken gekoppeld.

Van de 336 cliënten registreerden een grote meerderheid (88 %) in slechts 1 dagboek.

Tabel 32: Aantal dagboeken per cliënt

		Aantal cliënten	Percentage
Aantal dagboeken	1,00	295	87,8
	2,00	31	9,2
	3,00	8	2,4
	4,00	2	,6
	Totaal	336	100,0

Bekijken we enkel de 350 'actieve' dagboeken, dan zien we dat 92 % van de cliënten 1 dagboek actief heeft.

Tabel 33: Aantal actieve dagboeken per cliënt (N=350)

		Aantal cliënten	Percentage
Aantal dagboeken	1,00	294	92,2
	2,00	19	6,0
	3,00	6	1,9
	Totaal	319	100,0

Er zijn 25 cliënten met 2 of 3 actieve dagboeken.

Aantal dagboeken per organisatie

Het aantal dagboeken per organisatie varieert tussen de 1 en 44. Ongeveer 44% van de organisaties gebruikte 1 tot tien dagboeken. 33% gebruikte 11 tot 20 dagboeken, en nog eens 22% gebruikte meer dan 20 dagboeken.

Tabel 34: Aantal dagboeken over de organisaties heen (389 dagboeken)

		Aantal organisaties	Percentage
Dagboek #	1-5	6	22,2
	6-10	6	22,2
	11-15	6	22,2
	16-20	3	11,1
	21-25	1	3,7
	26-30	2	7,4
	>30	3	11,1
	Totaal	27	100,0

Het aantal actieve dagboeken per organisatie varieert tussen de 1 en 43. Ongeveer 48% van de organisaties gebruikte 1 tot tien actieve dagboeken. Ongeveer 30% gebruikte 11 tot 20 actieve dagboeken, en nog eens 22% gebruikte meer dan 20 actieve dagboeken.

Tabel 35: Aantal 'actieve' dagboeken over de organisaties heen (350 dagboeken)

		Aantal organisaties	Percentage
Dagboek #	1-5	6	22,2
	6-10	7	25,9
	11-15	7	25,9
	16-20	1	3,7
	21-25	3	11,1
	26-30	2	7,4
	>30	1	3,7
	Totaal	27	100,0

Aantal dagboeken per sector

Van de 355 dagboeken (Ontvankelijke inclusief dubbele dagboeken uit fase 2) werd 65 % opgemaakt vanuit de sector GGZ en verslavingszorg.

Tabel 36: Dagboeken per sector

		Frequentie	Percentage
	GGZ + verslaving	231	65,1
	Welzijn + BZJ	80	22,5
	Onderwijs + kinderopvang	44	12,4
	Totaal	355	100,0

5. Het gebruik van de dagboeken

In dit luik vertrekken we van alle dagboeken (N=389) waarvoor minstens 2 dagboekregistraties zijn gebeurd. Hierin zitten dus ook dagboeken die nadien de status inactief kregen.

We bekijken hieronder hoe vaak en hoe lang een dagboek werd ingevuld.

Aantal dagboekregistraties

De 389 dagboeken zijn samen goed voor 9.007 registraties.

Een grote helft van de dagboeken (55,8 %) werd minder dan 10 keer ingevuld. In een vijfde van de dagboeken gebeurden 10 tot 24 registraties en in 18,8 % van de dagboeken waren er tussen de 25 en de 99 registraties. Bijna 5 % van de dagboeken werd meer dan 100 keer ingevuld, met drie dagboeken die die er bovenuit steken en meer dan 300 keer werden ingevuld.

Tabel 37: Aantal registraties in dagboeken

		Frequentie	Percentage
Aantal registraties	1-9	217	55,8
	10-24	80	20,6
	25-99	73	18,8
	100 en meer	19	4,9
	Totaal	389	100,0

Duur van dagboekgebruik

Om te bepalen hoe lang een dagboek wordt gebruikt, tellen we het aantal dagen vanaf de eerste dag dat een gebruiker het dagboek heeft ingevuld (= eerste registratie) tot de dag van de laatste registratie.

Gemiddeld genomen wordt een dagboek 52 dagen gebruikt (SD=76,4), met een minimum van 1 dag en een maximum van 555 dagen.

Tabel 38: Minimum en maximum dagen dat dagboek in gebruik is.

	Aantal Dagboeken	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Dagen in gebruik	389	1,00	555,00	52,7249	76,40953
Valid N (listwise)	389				

De helft van de dagboeken is minder dan een maand in gebruik. In 22,4% van de gevallen is een dagboek maximum een week (7 dagen) in gebruik. Bij 29 % van de dagboeken wordt er meer dan een week, maar minder dan een maand geregistreerd. Bijna een kwart (23,1%) van de dagboeken is tussen de 1 en 2 maanden in gebruik en een ander kwart van de dagboeken meer dan 2 maand maar minder dan een jaar. Een klein percentage van de dagboeken (1,8%) is meer dan een jaar in gebruik.

Tabel 39: Aantal dagen dat dagboek in gebruik is.

	Aantal dagboeken	Percentage dagboeken
Aantal dagen 1-7 dagen	87	22,4
8-29 dagen	113	29,0
30-60 dagen	90	23,1
61-365 dagen	92	23,7
366-... dagen	7	1,8
Totaal	389	100,0

6. De opbouw van dagboeken

Dagboekelementen of vragen in een dagboek

Elk dagboek start met een datumveld. Dat is het enige dagboekelement dat niet kan worden verwijderd omdat de applicatie deze gegevens nodig heeft om de dagboekregistratie op te slaan.

Het datumveld kan wel worden aangepast. De ontwerper van het dagboek kan ervoor kiezen om in dit veld ook een extra uurveld op te nemen. Dat kan zinvol zijn indien er meerdere registraties per dag wenselijk zijn.

In een dagboek kunnen verschillende soorten dagboekelementen/ vragen worden toegevoegd of verwijderd. We onderscheiden 8 soorten vragen, met name: rubriek, tekstveld, tekstvak, numeriek veld, slider, keuzeveld, meerkeuzeveld en tabel. (Zie bijlage 1 voor een voorbeeld van de dagboekelementen).

Hoewel een rubriek inhoudelijk niet echt een vraag is, wordt het in de verdere analyses wel opgenomen bij de type vragen, omdat het een dagboekelement is dat de ontwerper kan toevoegen of verwijderen.

In de verdere analyses beschouwen we het datumveld niet als een vraag.

Zichtbare en onzichtbare vragen

- De ontwerper van een dagboek kan ervoor kiezen om bepaalde vragen (tijdelijk) te verbergen voor de cliënt/gebruiker. Nadat de cliënt een tijd het dagboek heeft ingevuld, kan de ontwerper dan bijvoorbeeld de verborgen vragen zichtbaar maken voor de cliënt.

De overgrote meerderheid van de dagboeken (92,5 %) bevat geen verborgen vragen.

Tabel 40: Aantal verborgen vragen

		Aantal dagboeken	Percentage dagboeken
Aantal verborgen vragen	0	360	92,5
	1	7	1,8
	2	3	,8
	4	3	,8
	7	1	,3
	8	3	,8
	12	1	,3
	13	3	,8
	26	3	,8
	27	3	,8
	33	1	,3
	34	1	,3
	Totaal	389	100,0

Van de 389 dagboeken zijn er slechts 29 dagboeken met verborgen vragen.

In die 29 dagboeken worden er gemiddeld 11.48 vragen verborgen (SD=11.3), met een minimum van 1 vraag en een maximum van 34 vragen.

Tabel 41: Min., max. en gemiddeld aantal verborgen vragen in dagboeken met verborgen vragen

	Aantal verborgen	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
hidden_journal_items	29	1	34	11,48	11,331
Valid N (listwise)	29				

Bij drie kwart van de dagboeken (72,4%) worden er maximum 13 vragen verborgen.

Tabel 42: Aantal verborgen vragen per dagboek

		Aantal dagboeken	Percentage
Aantal verborgen vragen	1	7	24,1
	2	3	10,3
	4	3	10,3
	7	1	3,4
	8	3	10,3
	12	1	3,4
	13	3	10,3
	26	3	10,3
	27	3	10,3
	33	1	3,4
	34	1	3,4
	Totaal	29	100,0

Afhankelijke vragen

De dagboekontwerper kan het verschijnen van bepaalde vragen afhankelijk maken van het antwoord op een eerdere vraag. Of de cliënt/gebruiker op een vraag 'ja' of 'nee' antwoordt, bepaalt dan welke volgende vraag hij te zien krijgt.

- Bijvoorbeeld in een pestdagboek:
'Werd ik vandaag gepest?' = **hoofdvraag**
Antwoord alternatieven:
- 'Ik werd vandaag gepest' of 'Ik werd vandaag niet gepest' (keuzevraag met verplichte keuze)
Indien de cliënt op deze vraag 'ik werd vandaag gepest' antwoordt, zal de volgende **bijvraag** verschijnen 'Hoe vaak kwam het pesten voor vandaag?'
indien de cliënt 'Ik werd vandaag niet gepest' antwoordt, zal de vraag 'Hoe vaak kwam het pesten voor vandaag?' niet verschijnen.
De ontwerper van het dagboek kan je ervoor kiezen om een andere vraag te laten verschijnen.

Afhankelijke vragen zijn dus niet a priori verborgen, maar het verschijnen van de vraag is afhankelijk van het antwoord van de gebruiker op een eerdere vraag.

Meer dan een derde (38%) van de 389 dagboeken maakt gebruik van 'afhankelijke vragen'.

Tabel 43: Aantal dagboeken met afhankelijke vragen of niet

		Frequentie	Percentage
Afhankelijke vraag	no	241	62,0
	yes	148	38,0
	Totaal	389	100,0

In de 148 dagboeken met afhankelijke vragen worden er gemiddeld 6 afhankelijke vragen gesteld (SD=10.12), met een minimum van 1 en een maximum van 63 afhankelijke vragen.

Tabel 44: Min., max. en gemiddeld aantal afhankelijke vragen in dagboeken met verborgen vragen

	Aantal dagboeken	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Aantal afhankelijke vragen	148	1	63	6,20	10,124
Valid N (listwise)	148				

Als er gebruik gemaakt wordt van afhankelijke vragen wordt er in 91,2 % van de gevallen meer dan 1 vraag afhankelijk gemaakt. In 90 % van de dagboeken met afhankelijke vragen zijn er minder dan 9 afhankelijke vragen .

Tabel 45: Aantal afhankelijke vragen per dagboek

		Aantal dagboeken	Percentage dagboeken
Aantal afhank. vragen	1	16	10,8
	2	33	22,3
	3	9	6,1
	4	28	18,9
	5	9	6,1
	6	26	17,6
	7	3	2,0
	8	9	6,1
	9	2	1,4
	10	2	1,4
	12	3	2,0
	16	2	1,4
	21	1	,7
	24	1	,7
	63	4	2,7
	Totaal	148	100,0

Aantal vragen in de dagboeken

- De lengte van de dagboeken drukken we uit in aantal 'zichtbare' vragen want de cliënt/gebruiker krijgt enkel de zichtbare vragen in een dagboek te zien.

We bekijken de 360 dagboeken zonder onzichtbare vragen. Daarin worden er gemiddeld 14,5 effectief gestelde vragen per dagboek (SD=13.06), met een minimum van 1 vraag en een maximum van 91 vragen.

Tabel 46: Min., max. en aantal 'zichtbare' vragen in dagboeken zonder verborgen vragen

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
aantal vragen excludatum	360	1	91	14,50	13,063
Valid N (listwise)	360				

Bij 33,9 % zijn er minder dan 10 vragen aanwezig en 36,4% bevat 10 tot 15 vragen. Zowat 30% of 107 dagboeken bestaan uit meer dan 15 vragen. Een kleine 5 % (16 dagboeken) telt zelfs meer dan 45 vragen.

Tabel 47: Aantal dagboeken met x aantal 'zichtbare' vragen.

	Frequentie	Percentage
1-5	52	14,4
6-10	104	28,9
11-15	131	36,4
15-44	91	25,3
45-...	16	4,4
Totaal	360	100,0

Variatie in soorten vragen

Bij het opstellen van een dagboek onderscheiden we naast het datumveld 8 soorten dagboekelementen of vragen: rubriek, tekstveld, tekstvak, numeriek veld, slider, keuzeveld, meerkeuzeveld en tabel. Een rubriek is eigenlijk geen 'vraag op zich' maar kan worden gebruikt om een groep vragen te bundelen.

Een omschrijving van de soorten vragen of dagboekelementen is opgenomen in bijlage 1.

In de 360 dagboeken zonder verborgen vragen, worden gemiddeld 4.45 (SD=1.59) verschillende soorten vragen gebruikt, met een minimum van 1 en een maximum van 8 soorten vragen.

Tabel 48: Min., max. en aantal soorten vragen in dagboeken (N=360)

	Aantal dagboeken	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
# soorten vragen	360	1	8	4,45	1,591
Valid N (listwise)	360				

Hoe vaak worden de verschillende soorten vragen gebruikt ?¹³

Als we alle vragen uit alle dagboeken (=360 zonder verborgen vragen) samen nemen, zien we dat 'tekstveld' de meeste gebruikte soort vraag is binnen de dagboeken (24,4%), op de voet gevolgd door het gebruik van 'rubrieken' (22,1%) en sliders (18,10 %). 'Numerieke velden' (5,5%), 'tabellen' (2,4%) en 'meerkeuzevelden' (2,7%) worden gevoelig minder gebruikt.

¹³ Een voorbeeld van de verschillende type vragen is opgenomen in bijlage 1

Tabel 49: Aantal vragen per soort over alle dagboeken (N=360)

Datum- veld	Rubriek	Tekst- veld	Numeriek veld	Tekst- vak	Keuze- veld	Tabel	Slider	Meer- keuzeveld
360	1155	1274	289	816	474	124	945	143
In %	22,12	24,41	5,54	15,63	9,08	2,37	18,10	2,74

Als we kijken welke soorten vragen aanwezig zijn in de (individuele) dagboeken, dan zien we dat in 90 % van de dagboeken één of meer sliders worden gebruikt. Ongeveer 3 op 4 dagboeken maken gebruik van tekstvelden en van rubrieken. Meerkeuzevelden (20 %) en tabellen (23 %) komen in beduidend minder dagboeken voor.

Tabel 50: Voorkomen van soorten vragen in dagboeken (N=360)

	Rubriek	Tekst- veld	Numeriek veld	Tekst-vak	Keuze- veld	Tabel	Slider	Meer- keuzeveld
aantal zonder	92	78	210	120	180	275	36	288
% zonder	25,56	21,67	58,33	33,33	50,00	76,39	10,00	80,00
% met	74,44	78,33	41,67	66,67	50,00	23,61	90,00	20,00

Hieronder bekijken we de variatie aan vragen binnen één dagboek.

In een kleine 5 % van de dagboeken zit geen variatie in het type vragen dat wordt gebruikt. Dat kan bijv. een dagboek zijn dat bestaat uit 5 vragen in de vorm van sliders.

Een vijfde van de dagboeken gebruikt 2 of 3 verschillende soorten vragen.

De helft van de dagboeken is ontworpen met 4 tot 5 verschillende soorten vragen.

Tabel 51: Aantal verschillende soorten vragen binnen een dagboek (N=360)

	Frequentie	Percentage
1	17	4,7
2	34	9,4
3	40	11,1
4	70	19,4
5	113	31,4
6	61	16,9
7	15	4,2
8	10	2,8
Totaal	360	100,0

Over het datumveld

Standaard staat het datumveld als eerste in het dagboek aangegeven. De hulpverlener kan er ook voor kiezen om ook 'time-veld' op te nemen, bijv. ingeval de cliënt meerdere registraties per dag moet kunnen ingeven.

In 37 % van de dagboeken vindt de hulpverlener het van belang om ook het uur van de dag waarop het dagboek werd ingevuld te laten registreren.

Tabel 52: Voorkomen van de optie date of datetime in dagboeken

	Frequentie	Percentage
date	246	63,2
datetime	143	36,8
Totaal	389	100,0

7. Output instellen bij dagboeken

Mogelijkheden in het onlinedagboek

De resultaten van de registraties in een dagboek kunnen voor de hulpverlener en/of cliënt in 3 soorten weergaves worden getoond: in grafieken, tabellen of overzichten.

Bij het opmaken van een dagboek kan de ontwerper kiezen om al dan niet output in te stellen. De output kan verschillende vormen aannemen afhankelijk van het soort vraag.

1. **Grafiek** (Chart) : enkel mogelijk op basis van numerieke vragen en sliders.
Er kunnen weekgrafieken en of maandgrafieken worden ingesteld.
2. **Opsommingstabel** (Summary): kan worden gemaakt op basis van tekstvelden, **keuzevelden** en meerkeuzevelden.
3. **Tabel** (ResultsTable): dit is een samenvattende tabel van de input in de tabellen in het dagboek. Je kan dit dus enkel instellen als er ook gebruik gemaakt wordt van het dagboekelement 'tabel' in het dagboek.
4. **Voorwaardelijke tabel** (ConditionalTable): dit kan ingesteld op basis van keuzevelden, numerieke vragen en sliders
5. **Overzicht** (Overview): kan de gegevens uit tekstvakken weergeven. Je moet hier wel dag per dag klikken.

•

Zichtbare, verborgen en verwijderde output

309 van de 389 dagboeken maken gebruik van output (79%).

Dagboekontwerpers kunnen output verwijderen, bijv. als ze vertrokken zijn van een kopie van een sjabloon of als ze merken dat de output niet goed is ingesteld.

Tabel 53: verwijderde output bij dagboeken

	Output	Percentage
0	2014	96,7
1	68	3,3
Totaal	2082	100,0

0 = niet verwijderd; 1 = verwijderd

Van de 309 dagboeken met output zijn er 2 dagboeken waarbij de output is ingesteld maar volledig is verborgen voor de cliënt. Bij 6 andere dagboeken werd een deel van de output verborgen voor de cliënt. In het totaal werd over de dagboeken heen 1,8 % van alle output verborgen voor de cliënt.

Tabel 54: verborgen output bij dagboeken

	Frequentie	Percentage
0	1977	98,2
1	37	1,8
Totaal	2014	100,0

0 = niet verborgen 1 = verborgen

Soorten output

Wanneer we ons beperken tot de effectief ingestelde en getoonde output, dan zien we volgende **verhoudingen**. **De meest gebruikte output is de grafiek (49,8%), gevolgd door de opsommingstabel (28,3%)**. Van alle output bestaat 14,3 % uit overzichten.

Het minst gebruikt zijn de 'voorwaardelijke tabellen' (4,6%) en tabellen (3,0%).

Het kleine aandeel 'voorwaardelijke tabellen' valt misschien te verklaren door het feit dat het instellen van dit soort output behoorlijk complex is.

Het klein aandeel 'tabellen als output' valt te verklaren dat er slechts in 23 % van de dagboeken tabellen zijn ingevoegd. (zie ook hoger)

Tabel 55: Soorten effectief ingestelde en getoonde output (zonder removed en zonder hidden)

hidden		Frequentie	Percentage
0	Grafiek	985	49,8
	Voorwaardelijke tabel	90	4,6
	Overzicht	283	14,3
	Tabel	60	3,0
	Opsommingstabel	559	28,3
	Totaal	1977	100,0
1	Chart	15	40,5
	Overview	5	13,5
	Summary	17	45,9
	Totaal	37	100,0

8. Gebruik van reminders

In de tool kunnen op het cliëntniveau reminders of herinneringen worden ingesteld. Deze herinneringen zijn e-mails die **naar de hulpverlener zelf of naar de cliënt worden gestuurd**. De boodschap kan worden aangepast.

Je kan per cliënt **meerdere herinneringen tegelijkertijd instellen** (je kan bijvoorbeeld zowel naar de cliënt een herinnering laten sturen, maar ook naar jezelf verschillende herinneringen)

Herinnering

Type *

Dagboek voor de afgelopen # dagen ingevuld

Verzenden na *

5 dagen

Controleren om *

18:00

Verzenden naar *

Mezelf

Status *

Actief

Bericht *

B **I** **U**

Beste Martine,
De cliënt JanDeSmet heeft voor de afgelopen [timeout_in_days] dag(en) het dagboek ingevuld.
Surf naar <https://onlinedagboek.be/hulpverlener/dagboek/client:208/#journals> om het dagboek te bekijken.
Vriendelijke groeten,
Onlinedagboek.be

Er zijn 3 soorten reminders/herinneringen:

- cliënt is **X aantal dagen niet ingelogd** en je laat hiervoor een mail sturen naar jezelf en/of de cliënt
 - Naar jezelf: om een indicatie te krijgen of cliënt goed aan de slag gaat met het dagboek
 - Naar cliënt: op die manier wordt cliënt aangemoedigd het dagboek in te vullen (een overzicht is te vinden in tabel xxx)
- cliënt heeft zich gedurende **X opeenvolgende dagen ingelogd en telkens het dagboek ingevuld** en je laat hiervoor een e-mail sturen naar jezelf en/of de cliënt
 - Naar jezelf: om een indicatie te krijgen dat cliënt goed bezig is
 - Naar cliënt: om cliënt aan te moedigen / te feliciteren dat hij/zij goed bezig is
- de cliënt heeft zijn dagboek **voor X aantal afgelopen dagen ingevuld** (maar dus op 1 tijdstip) en je laat hiervoor een e-mail sturen naar jezelf
 - Naar jezelf: om een indicatie te krijgen of cliënt het dagboek gebruikt op de manier dat jij dit verwacht (bijv. dagelijks), zo ben je ervan op de hoogte als cliënt bijv. op zondag voor de hele afgelopen week invult.

Enkele cijfers

Ter situering: de functionaliteit 'reminders' werd pas in de tweede helft van de Tetra- projectperiode toegevoegd.

Bij 52 cliënten (met minstens 2 dagboekregistraties) werden in totaal 64 reminders ingesteld. Die hebben allemaal de status 'actief'.

60 % van de reminders wordt naar de cliënt gestuurd. 40 % naar de hulpverlener.

Tabel 56: Aantal reminders en status

	Frequentie	Percentage
actieve	64	100,0

Tabel 57: Bestemming van de reminders

	Frequentie	Percentage
client	39	60,9
werknemer	25	39,1
Totaal	64	100,0

De grote meerderheid (82 %) zijn 'inactivity reminders', dus berichten dat een cliënt een aantal dagen niet is ingelogd.

De 'journal_entries_by_created_date' zijn goed voor een achste van het aantal reminders en er is slechts 3 keer sprake van een 'journal_entries_by_entry_date' of in mensen taal: 'de cliënt heeft zijn dagboek **voor X aantal afgelopen dagen ingevuld** (maar dus op 1 tijdstip)'

Tabel 58: Soorten reminders en status

	Frequentie	Percentage
inactivity_reminder	53	82,8
journal_entries_by_created_date	8	12,5
journal_entries_by_entry_date	3	4,7
Totaal	64	100,0

type * send_to Crosstabulation

		send_to		Total
		client	employee	
type	inactivity_reminder	38	15	53
	journal_entries_by_created_date	0	8	8
	journal_entries_by_entry_date	1	2	3
Toatal		39	25	64